

## РЕШЕНИЕ

№ 03-03/08-2013

25 апреля 2013 года

г.Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 03-03/08-2012, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «МИРАЙ» (место регистрации: 670034, г. Улан-Удэ, проспект 50 лет Октября д. 8, кв. 4, ИНН 0326005452; далее – ООО «ТД «МИРАЙ»», по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в присутствии законного представителя ответчика – <...>;

в отсутствие заявителя <...>, извещенной о времени и месте рассмотрения дела в установленном порядке,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) поступило обращение <...> (вх. от 18.03.2013 № 1404), содержащее указание на нарушение статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) ООО «Торговый дом «Мирай» (далее – ООО «ТД «Мирай») и установлено следующее.

Из обращения следует, что 15.03.2013 в 10.05 на номер <...> поступило смс-сообщение от отправителя «MIRAY» с текстом: «В магазине Мирай с 15 по 20 марта купи 2 продукта – третий ПОЛУЧИ В ПОДАРОК!». номер <...> на который поступило сообщение, используется в USB-модеме. <...> не является покупателем магазина «Мирай», дисконтной карты магазина не имеет, соответственно согласия на получение рекламы не давала.

По результатам рассмотрения заявления установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из ответа ООО «ТД «Мирай» установлено, что магазин действительно рассылал

смс-сообщения, телефонные номера постоянных покупателей, которых более десяти тысяч, заносятся вручную, возможно, произошла ошибка при наборе номера телефона.<...> принесены извинения.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе **реклама** – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В данной норме под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку.

При этом в норме закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе возложена на рекламораспространителя.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

На заседании Комиссии законный представитель ООО «ТД «МИРАЙ» <...> нарушение Закона о рекламе как рекламораспространитель признал в полном объеме, при этом пояснил, что нарушение рекламного законодательства произошло непреднамеренно. Менеджер магазина выслала смс-сообщение не проверив номер телефона. За нарушение должностной инструкции менеджер привлечена к дисциплинарной ответственности. В свою очередь, <...> поясняет, что контроль за деятельностью сотрудников несет именно он, и он как должностное лицо ответственен за совершенное правонарушение.

Комиссия, рассмотрев обстоятельства и материалы дела, выслушав доводы ответчика, участвовавшего в рассмотрении дела, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно

прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе возложена на рекламодателя.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, в действиях рекламодателя – ООО «ТД «МИРАЙ» содержатся признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Комиссия, руководствуясь статьями 33 и 36 Закона «О рекламе», пунктами 37-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «ТД «МИРАЙ» нарушением часть 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «25» апреля 2013 г.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Бурятия в течение трёх месяцев со дня принятия в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии