

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-328/2022

06 мая 2022 года

№ 03-06/3690

г. Сыктывкар

ПАО «Ростелеком»

Синопская наб., д. 14,

литера А, вн.тер.г.

муниципальный округ

Смольнинское,

г. Санкт-Петербург, 119167

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 21.04.2022 и материалы дела № 011/04/14.3-328/2022 о совершении публичным акционерным обществом «Ростелеком», адрес места нахождения: 119167, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Смольнинское, наб. Синопская, д. 14, литера А, зарегистрировано Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Москве 09.09.2002, ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388, КПП 784201001 (далее – ПАО «Ростелеком», Общество), административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 21.04.2022, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «Ростелеком», надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением Коми УФАС России от 21.04.2022 № 03-06/3256 рассмотрение дела № 011/04/14.3-328/2022 назначено на 06.05.2022.

Административное дело рассмотрено 06.05.2022 в отсутствие законного представителя ПАО «Ростелеком», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела № 011/04/14.3-328/2022, что подтверждается уведомлением о вручении 26.04.2022 почтового отправления № 80096171755296. На рассмотрении дела присутствовал защитник ПАО «Ростелеком» – <...>, действующий на основании доверенности № 0205/29/33/21 от 06.07.2021.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены. Ходатайств, отводов не поступило.

ПАО «Ростелеком» в письме от 15.03.2022 б/н (вх. № 1169 от 15.03.2022) просило о применении ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ и установлении наказания в виде предупреждения. Определением от 06.05.2022 в удовлетворении указанного ходатайства ПАО «Ростелеком» отказано.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> (далее – <...>, заявитель) от 13.11.2021 (вх. № 5716-э от 15.11.2021) о распространении на его абонентский номер рекламного звонка с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления было принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-9/2022 в отношении ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чём вынесено соответствующее определение № 03-01/207 от 14.01.2022.

Из материалов дела № 011/05/18-9/2022 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

На абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера <...> 11.11.2021 в 18 часов 07 минут поступил звонок следующего содержания:

«– Алё.

– Добрый вечер.

– Здрасьте.

– Меня зовут <...>, я ... Ростелеком Вас беспокоит. Как я могу к Вам обращаться?

– Ну, меня зовут <...>.

– Не расслышал, можете повторить?

– <...>, меня зовут <...>.

– <...>, очень приятно, пользуетесь услугами от нашей компании?

– Не, не пользуюсь.

– А домашним интернетом вообще пользуетесь?

– Ну да, пользуюсь.

– А если не секрет, из-за чего своего провайдера выбрали, из-за абонентской платы или из-за скорости интернета?

– Ну а Вы к чему всё это спрашиваете?

– Ну так, интересуюсь. Просто сейчас по Республике Коми у нас очень выгодный тарифный план появился, всего лишь триста пятьдесят пять рублей в месяц на постоянной основе за домашний интернет со скоростью сто мегабит в секунду ... кинотеатр на десять тысяч фильмов и сериалов, которые обновляются каждую неделю и сто двадцать ТВ-каналов, туда ещё и ... входит.

– Ну слушайте, замечательно, замечательно, это Ростелеком, да?

– Да.

– Ну смотрите, у меня к Вам встречное предложение, давайте на Вас жалобу щас в ФАС напишу и Вас оштрафуют на полмиллиона. Как Вам такое предложение. Амо».

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на

рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством звонка;
- адресована неопределённому кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам ПАО «Ростелеком», формирование или поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством звонка на абонентский номер заявителя, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

<...> указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Из представленной заявителем аудиозаписи усматривается, что рассматриваемая реклама распространена в отсутствие предварительного согласия абонента на получение указанной рекламы.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама распространена с нарушением ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований,

установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламодатель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из письменных пояснений, представленных ПАО «Ростелеком» в материалы рекламного дела, и пояснений, данных представителем Общества в ходе рассмотрения дела, следует, что номер телефона, с которого поступил рассматриваемый телефонный звонок, является одним из номеров ПАО «Ростелеком», предназначенных для осуществления сотрудниками Общества исходящих звонков; рассматриваемая реклама распространена в рамках агентского договора № 02/25/4090/21, заключённого 31.08.2021 между <...> (агент) и ПАО «Ростелеком» (оператор) (далее – агентский договор).

ПАО «Ростелеком» полагает, что в рассматриваемом случае Общество не является рекламодателем, поскольку разговор с заявителем вёл <...>, при этом поручения осуществить звонок рекламного характера на абонентский номер заявителя ПАО «Ростелеком» <...> не давало; телефонный разговор был проведён агентом в нарушение п. 3.3.1 агентского договора.

ПАО «Ростелеком» в письменных пояснениях указывает, что возможность осуществить какой-либо контроль за действиями <...> в рассматриваемой ситуации у Общества объективно отсутствовала.

В материалы рекламного дела представлена копия агентского договора.

Согласно п. 2.1 агентского договора по настоящему договору агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению оператора юридические и иные действия, указанные в п. 3.3.3 настоящего договора, от имени и за счёт оператора.

В п. 3.3.3 агентского договора указано, что агент обязуется осуществлять свои полномочия в соответствии с поручением оператора, в том числе осуществлять поиск потенциальных абонентов оператора, заинтересованных в получении услуг оператора и приобретении оборудования у оператора, путём исходящих вызовов на телефонные номера по базам, предоставленным оператором (п. 3.3.3.1 агентского договора).

Пунктом 3.3.1 агентского договора предусмотрено, что агент обязуется осуществлять свою деятельность по договору в строгом соответствии с поручениями оператора и законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 агентского договора потенциальный абонент – это физическое или юридическое лицо, с которым в результате действий агента, указанных в п. 3.3.3 настоящего договора, может быть заключён договор об оказании услуг связи.

В соответствии с п. 3.1.3 агентского договора оператор обязуется оказывать техническую и информационную помощь агенту в целях исполнения последним обязательств по настоящему договору; консультировать агента по вопросам, связанным с оказанием оператором услуг связи.

В силу п. 3.1.5 агентского договора оператор обязуется провести обучение работе в информационных системах, по техникам активных телефонных продаж, ведению переговоров с потенциальными абонентами и другое обучение, необходимое для исполнения настоящего договора.

Пунктом 3.1.6 агентского договора предусмотрено, что оператор обязуется, в том числе выдать агенту книгу продавца (методические материалы, рекомендованные к использованию при продаже услуг оператора), предоставить доступ к информационным системам, сетевым ресурсам и сервисам, необходимым для исполнения настоящего договора.

В соответствии с п. 9.1 агентского договора доступ к корпоративным автоматизированным информационным системам, сетевым ресурсам и сервисам заказчика осуществляется агентом исключительно с автоматизированного рабочего места заказчика, предоставляемого исполнителю для выполнения его обязательств по настоящему договору.

Как пояснило ПАО «Ростелеком», в рамках оказания технической помощи агенту <...> предоставлена возможность пользоваться телефоном, техническими средствами, установленными в помещении Контакт-центра ПАО «Ростелеком», с номером <...>.

Из материалов рекламного дела следует, что Контакт-центр ПАО «Ростелеком», из помещения которого агентом <...> со служебного телефона с абонентским номером <...> осуществлён рассматриваемый звонок, располагается по адресу: г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 14, литера А. Указанное помещение принадлежит ПАО «Ростелеком» на праве собственности, что подтверждается выпиской из ЕГРН, представленной в материалы рекламного дела.

ПАО «Ростелеком» пояснило, что доступ к служебному телефону ПАО «Ростелеком» с абонентским номером <...> и доступ в указанное помещение имеют работники Общества, а также лица, заключившие агентские договоры.

Из письменного объяснения <...>, представленного ПАО «Ростелеком» в материалы рекламного дела, следует, что <...> на основании агентского договора исполнял поручения ПАО «Ростелеком», в том числе поиск потенциальных абонентов.

<...> указал, что для выполнения поручений он может приходить в помещение Контакт-центра и пользоваться служебным телефоном; 11.11.2021 ему дали поручение завести заявки, он всё сделал, было свободное время, и решил

провести обзвон, чтобы эту работу отразить в будущем периоде; для обзвона использовал служебный телефон с номером <...>, позвонил на номер <...>.

<...> пояснил, что агенты должны проводить разговор по речевому модулю, который доводит ПАО «Ростелеком», но он отклонился от него при разговоре с заявителем.

Коми УФАС России пунктом 5.1 определения от 14.02.2022 № 03-01/1325 запрашивало у ПАО «Ростелеком» сведения о базе, предоставленной ПАО «Ростелеком» агенту <...> во исполнение п. 3.3.3.1 агентского договора, в том числе:

- телефонные номера каких операторов связи включены в базу;
- когда, каким образом и в какой форме обеспечен доступ агента <...> к базе;
- содержала ли предоставленная агенту <...> база сведения об абонентском номере <...> (с приложением подтверждающих документов).

Также пунктом 5.2 определения от 14.02.2022 № 03-01/1325 Коми УФАС России запрашивало у ПАО «Ростелеком» письменную информацию и копии документов, поясняющие, имелись ли ограничения относительно абонентских номеров (в том числе операторов связи, которым выделен ресурс нумерации), на которые агент <...> мог осуществлять исходящие вызовы во исполнение агентского договора; если имелись – указать такие ограничения и чем они установлены.

ПАО «Ростелеком» в ответе на указанные пункты определения указало, что в соответствии с условиями агентского договора агенту предоставлен доступ к информационным системам, сетевым ресурсам и сервисам, необходимым для исполнения договора, с предоставлением учётных данных для доступа к Единой системе учёта заявок, Модулю приёма заявок, Единой интернет-системе сервиса дистрибуции. При проведении проверки установлено, что номер телефона заявителя в указанных информационных ресурсах ПАО «Ростелеком» отсутствует. Доступ агента к информационным системам оператора осуществляется в соответствии с разделом 9 агентского договора. При этом номер телефона заявителя размещён в открытом доступе в сети Интернет и используется заявителем в качестве номера телефона индивидуального предпринимателя (информация с сайта <https://www.list-org.com/> прилагается). В соответствии с условиями заключённого договора агент вправе самостоятельно проводить поиск потенциальных абонентов любым законным способом. При этом такой поиск должен осуществляться в соответствии с требованиями агентского договора с соблюдением законодательства РФ.

Таким образом, из представленных ПАО «Ростелеком» пояснений следует, что агент <...> во исполнение агентского договора вправе при осуществлении

исходящих вызовов использовать, в том числе абонентские номера, размещённые в открытом доступе в сети Интернет.

ПАО «Ростелеком» также пояснило, что агент <...> прошёл в ПАО «Ростелеком» обучение работе в информационных системах, техникам активных телефонных продаж, ведению переговоров с потенциальными абонентами, а также курсы на Мотивационно-обучающем портале сотрудников, что зафиксировано в журнале прохождения обучения (выписка приложена). Техники активных продаж ПАО «Ростелеком» содержат обучающий модуль по ведению диалога с клиентами, в том числе требования к обязательному соблюдению речевого модуля с получением предварительного согласия абонента при звонке рекламного характера. Агент в своей объяснительной подтверждает передачу ему речевого модуля и факт отклонения от него.

ПАО «Ростелеком» поясняет, что агентским договором не предусмотрено осуществление контроля со стороны оператора за действиями агента.

Комиссия Коми УФАС России отклонила указанный довод ПАО «Ростелеком» на основании нижеизложенного.

Согласно п. 3.2.1 агентского договора оператор имеет право проверять в любое время ход исполнения агентом обязательств по настоящему договору.

При этом, вопреки доводу ПАО «Ростелеком», из условий агентского договора следует, что агент действует не от своего имени, а от имени ПАО «Ростелеком».

В соответствии со ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала. В случаях, когда в агентском договоре, заключенном в письменной форме, предусмотрены общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала, последний в отношениях с третьими лицами не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента.

Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным

ведением работ.

Комиссией установлено, что <...>, осуществляя рассматриваемый телефонный звонок, действовал по поручению, от имени и в интересах ПАО «Ростелеком». При этом звонок совершён с абонентского номера, доступ к которому предоставлен ПАО «Ростелеком», в помещении, принадлежащем ПАО «Ростелеком», и с использованием информационных ресурсов и технических средств Общества.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» через своего агента осуществляло распространение рекламы.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ПАО «Ростелеком» имело правовую и техническую возможность контролировать соблюдение агентом норм действующего законодательства и принимать меры по недопущению распространения нежелательной рекламы.

Из материалов рекламного дела следует, что <...> на момент заключения агентского договора и распространения рассматриваемой рекламы являлся несовершеннолетним (15 лет). Комиссия полагает, что данное обстоятельство обязывает ПАО «Ростелеком» более тщательно контролировать работу такого агента.

В силу ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет.

Согласно разъяснениям ФАС России, представленным в материалы рекламного дела письмом от 29.12.2021 № КТ/112988/21, несовершеннолетний гражданин не может быть признан рекламораспространителем и привлечён к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе.

Рекламораспространителем является лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Комиссия, с учётом всех обстоятельств рекламного дела, пришла к выводу, что в данном случае рекламораспространителем является ПАО «Ростелеком», поскольку без участия Общества распространение рассматриваемой рекламы не стало бы возможным.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе произошло по вине рекламораспространителя рассматриваемой рекламы – ПАО «Ростелеком».

Таким образом, ПАО «Ростелеком» нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о

рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Из материалов рекламного дела усматривается, что абонентский номер заявителя входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми. Заявитель проживает в Республике Коми.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми.

Решением Комиссии № 03-01/2182 от 21.03.2022 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ПАО «Ростелеком» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 11 ноября 2021 года в 18 часов 07 минут.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ПАО «Ростелеком» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ПАО «Ростелеком» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина ПАО «Ростелеком» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

ПАО «Ростелеком» в письме от 29.04.2022 б/н (вх. № 2487-э от 29.04.2022), представленном в материалы административного дела, указало, что Общество полагает, что не совершало административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, решение по рекламному делу от 21.03.2022 № 03-01/2182 является незаконным.

Вместе с тем, должностное лицо приходит к выводу о том, что материалами рекламного и административного дел подтверждается совершение ПАО «Ростелеком» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Также в указанном письме ПАО «Ростелеком» просило при рассмотрении сведений о финансовом и имущественном положении, вопроса о привлечении ПАО «Ростелеком» к административной ответственности и назначении наказания учесть, что в настоящее время ПАО «Ростелеком» осуществляет социально значимую функцию по обеспечению услугами связи РФ, в том числе для государственных нужд в условиях введения антироссийских санкций и вызванных этим значительных препятствий для экономической деятельности всех хозяйственных субъектов, в компании введён максимальный режим экономии средств с приоритетом выполнения социальных обязательств перед работниками и государством.

Должностным лицом указанные обстоятельства учтены.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «Ростелеком»: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По имеющимся в Коми УФАС России сведениям ПАО «Ростелеком» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Так, постановлением Мордовского УФАС России от 04.06.2021 по делу № 013/04/14.3-194/2021, вступившим в законную силу 29.06.2021, ПАО «Ростелеком» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., постановление исполнено 06.08.2021 (штраф оплачен платежами от 02.08.2021 и 06.08.2021).

С учётом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения

дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг

на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «Ростелеком» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «Ростелеком» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без

образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, условиями применения статьи 4.1.1 КоАП РФ является наличие в совокупности следующих обстоятельств:

- 1) привлечённое к ответственности лицо является некоммерческой организацией или субъектом малого и среднего предпринимательства;
- 2) правонарушение совершено им впервые;
- 3) вследствие совершения правонарушения не был причинён вред и не создана угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб;
- 4) правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 5) назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ.

Отсутствие хотя бы одного из приведенных условий исключает предусмотренную статьёй 4.1.1 КоАП РФ возможность замены назначенного постановлением административного органа административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

Вместе с тем, ПАО «Ростелеком» не является некоммерческой организацией, не состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещённом на сайте ФНС России.

Кроме того, по имеющимся в Коми УФАС России сведениям ПАО «Ростелеком» ранее неоднократно привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, а именно:

- постановлением Мордовского УФАС России от 04.06.2021 по делу № 013/04/14.3-194/2021, вступившим в законную силу 29.06.2021, ПАО «Ростелеком» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., постановление исполнено 06.08.2021 (штраф оплачен платежами от 02.08.2021 и 06.08.2021);

- постановлением Нижегородского УФАС России от 24.08.2021 по делу № 052/04/14.3-2408/2021, вступившим в законную силу, ПАО «Ростелеком» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., постановление исполнено 13.10.2021;

- постановлением Камчатского УФАС России от 02.03.2022 по делу № 041/04/14.3-645/2021 ПАО «Ростелеком» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

С учётом изложенного, ПАО «Ростелеком» нельзя считать впервые совершившим административное правонарушение.

Таким образом, из материалов дела не следует, что имеются все необходимые условия для применения положений ч. 2 ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа предупреждением.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «Ростелеком» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, имущественное и финансовое положение Общества, подтверждённое аудиторским заключением независимого аудитора о бухгалтерской (финансовой) отчётности, бухгалтерским балансом, отчётом о финансовых результатах, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать публичное акционерное общество «Ростелеком», ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388, КПП 784201001, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, выразившегося в распространении рекламы посредством использования подвижной радиотелефонной связи в

отсутствие предварительного согласия абонента на получение рекламы.

2. Назначить публичному акционерному обществу «Ростелеком», ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388, КПП 784201001, административное наказание в виде административного штрафа в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей.

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар Банк получателя	БИК	018702501			
	Сч. №	03100643000000010700			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40102810245370000074		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК) Получатель	Вид оп.	01	Срок плат.	3	
	Наз. пл.		Очер. плат.		
	Код		Рез. поле		
16111601141010003140	87701000 0	0 0	0	0	
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № 011/04/14.3-328/2022 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 06.05.2022					

Реквизиты для уплаты штрафа:

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной

подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

