

«<...>»

«<...>»

Постановление о прекращении производства
по делу об административном правонарушении № 169

«12» марта 2015 г.

г. Брянск

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и ЖКХ
Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области «<...>», рассмотрев решение по итогам внеплановой проверки
№ РНП-32-54 от 15.07.2014 года, протокол об административном правонарушении,

составленный в отношении должностного лица заказчика и.о. директора МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска «<...>»,

установил:

15.07.2014 года Инспекцией Брянского УФАС России осуществлена внеплановая проверка соблюдения заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) при определении подрядчика путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному строительству объекта: «Детский сад на 75 мест в р.п. Большое Полпино в Володарском районе г. Брянска» за № 0127300013113001466.

В рамках осуществляемой проверки установлено, что Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска нарушены положения ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем *в течение трех рабочих дней* с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу подрядчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и *получение заказчиком подтверждения о его вручении* подрядчику, поскольку Заказчиком нарушен порядок одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 29.11.2013 года на выполнение подрядных работ по капитальному строительству объекта: «Детский сад на 75 мест в р.п. Большое Полпино в Володарском районе г. Брянска».

В рамках проведения внеплановой проверки Инспекцией Брянского УФАС России и при рассмотрении дела об административном правонарушении, установлено, что заказчиком во исполнение указанной нормы Закона о контрактной системе были совершены следующие действия:

1. 04.06.2014 года Заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска принято решение о расторжении муниципального контракта от 29.11.2013 года в одностороннем порядке.

2. 05 июня 2014 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено решение о расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке от 04.06.2014 года № 849-и.

3. 05.06.2014 года в адрес ООО «Мастер Строй» направлено решение о расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке от 04.06.2014 года № 849-и заказным письмом с уведомлением, что подтверждается соответствующим штампом на почтовом уведомлении. Данное решение о расторжении муниципального контракта получено ООО «Мастер Строй» 17.06.2014 года, что также подтверждается штампом на почтовом уведомлении о вручении.

Вместе с тем, Заказчику надлежало в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о

контрактной системы в течение трех рабочих дней с даты принятия решения о расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке от 04.06.2014 года № 849-и, т.е. не позднее 09.06.2014 года одновременно направить подрядчику данное решение *иным* способом связи, помимо направления по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, т.е. телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении подрядчику.

Однако, решение о расторжении муниципального контракта в одностороннем порядке от 04.06.2014 года № 849-и посредством электронной почты на электронный адрес office@masterstroy.ru направлено с нарушением вышеуказанного срока - только 11.06.2014 года.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении порядка одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 29.11.2013 года на выполнение подрядных работ по капитальному строительству объекта: «Детский сад на 75 мест в р.п. Большое Полпино в Володарском районе г. Брянска».

Поскольку на момент совершения административного правонарушения от имени заказчика выступал и.о. директор МКУ «Управление капитального строительства» г. «<...>» (занимавший указанную должность на момент совершения административного правонарушения), то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 09.06.2014 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск

В соответствии с частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель по доверенности «<...>» пояснил, что правонарушение совершено по причине не знания требований положений Закона о контрактной системе, что свидетельствует о совершении правонарушения по неосторожности, а также пояснила, что «<...>» признал факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в нарушении порядка одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 29.11.2013 года на выполнение подрядных работ по капитальному строительству объекта: «Детский сад на 75 мест в р.п. Большое Полпино в Володарском районе г. Брянска», что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и ЖКХ Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», учитывая, что должностным лицом заказчика нарушение порядка одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 29.11.2013 года на выполнение подрядных работ по капитальному строительству объекта: «Детский сад на 75 мест в р.п. Большое Полпино в Володарском районе г. Брянска» не нарушило права и законные интересы подрядчика ООО «Мастер Строй», поскольку указанное лицо не включено в реестр недобросовестных поставщиков, не причинило ущерб общественным интересам, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 169, возбужденное в отношении должностного лица и.о. директора МКУ «Управление капитального строительства» г. Брянска «<...>» (занимавшего указанную должность на момент совершения административного правонарушения), прекратить в виду малозначительности правонарушения.
 2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за нарушение порядка одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 29.11.2013 года на выполнение подрядных работ по капитальному строительству объекта: «Детский сад на 75 мест в р.п. Большое Полпино в Володарском районе г. Брянска» устное замечание.
- В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
- В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным её рассматривать.
- В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

Заместитель руководителя – начальник отдела

контроля закупок и ЖКХ

«<...>»