

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-166/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», уведомленных надлежащим образом (исх. №1438 от 23.03.2020), представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №1439 от 23.03.2020), представителей ООО «Кедр», уведомленных надлежащим образом (исх. №1440 от 23.03.2020), рассмотрев жалобу ООО «Кедр» б/н б/д (вх. №1594 от 19.03.2020) на действия Заказчика (Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области») при проведении электронного аукциона на «Ремонт здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20» (извещение №0859200001120002484 от 12.03.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на «Ремонт здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20» (далее – электронный аукцион).

12 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 854 717 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона

от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. По мнению Заявителя, в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.
2. Согласно доводу Заявителя, указанный Заказчиком в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. №336/пр (далее – Приказ №336/пр).
3. По мнению Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)» (далее – Приказ №841/пр).

В отзыве на жалобу №6 от 25.03.2020 (вх. №1760 от 25.03.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №227 от 25.03.2020 (вх. №1769 от 25.03.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника

закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Статья 110.2 Закона о ФКС устанавливает особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В соответствии с ч. 4 ст. 110.2 Закона о ФКС результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Указанная норма прямо указывает, что является результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является: «Ремонт здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20».

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом спорной закупки является выполнение текущего ремонта здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20».

Таким образом, требования ч. 4 ст. 110.2 Закона о ФКС в данном рассматриваемом случае не применяются, так как вид работ, предусмотренный указанным электронным аукционным не подпадает под действия указанной нормы законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к

выводу, что довод Заявителя не обоснован, а действия Заказчика не нарушают требования Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

2. Согласно доводу Заявителя, указанный Заказчиком в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты, выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. №336/пр.

В силу ч. 6 ст. 110.2 Закона о ФКС объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Частью 7 статьи 110.2 Закона о ФКС установлено, что методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 1.2. «Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ», утвержденной Приказом №336/пр. (далее – Методики) «График выполнения строительно-монтажных работ (далее - график выполнения работ) должен содержать информацию о сроке начала строительства, реконструкции объекта капитального строительства (далее - объект) (начальный срок), сроке окончания строительства, реконструкции объекта (конечный срок), о сроках завершения отдельных этапов выполнения работ по строительству, реконструкции объекта (промежуточные сроки)».

В соответствии с п. 1.4. Методики «Проекты графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ составляются заказчиком одновременно с проектом контракта, являются его приложением и размещаются заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок вместе с документацией об осуществлении закупки, извещением о закупке».

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является: «Ремонт здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской

области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20».

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом спорной закупки является выполнение текущего ремонта здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20».

Таким образом, требования Приказа №336/пр. в данном рассматриваемом случае не применяются, так как вид работ, предусмотренный указанным электронным аукционным не подпадает под действия указанного Приказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, а действия Заказчика не противоречат требованиям Приказа №336/пр и Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

3. По мнению Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Пунктом 1 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр порядок определения

начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

В пункте 7 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр установлено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении №1 к Порядку.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом спорной закупки является выполнение текущего ремонта здания Шелковского сельского Дома культуры - структурного подразделения муниципального бюджетного учреждения культуры «Районное клубное объединение Старожиловского муниципального района Рязанской области» по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, д. Ершово, ул. Молодежная, д. 20».

Таким образом, требования Приказа №841/пр. в данном рассматриваемом случае не применяются, так как вид работ, предусмотренный указанным электронным аукционным не подпадает под действия указанного Приказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к

выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Кедр» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>