

**РЕШЕНИЕ**

**ПО ДЕЛУ № К05-122/13**

Резолютивная часть решения оглашена 19 февраля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 05 марта 2014 года

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела № К05-122/13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – заместитель руководителя управления

Члены Комиссии:

Никитина М.Ф. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Клименко И.В. – заместитель начальника юридического отдела,

рассмотрев дело № К05-122/13, возбужденное по признакам нарушения ООО «Союзконцентрат» (**196240, Санкт-Петербург, ул. Костюшко, 17, лит.А**) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также во введении в заблуждение в отношении производителей товара,

## УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Товарно-Сырьевая Компания» (далее Заявитель) с жалобой на действия ООО «Союзконцентрат» (далее Ответчик) по незаконному использованию охраняемого товарного знака «BIONIQ to bio or not to bio» и распространению ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки Заявителю.

Ответчик, представляясь компанией, действующей в одной группе с Заявителем, используя фирменный бланк Заявителя, направлял в адрес контрагентов Заявителя письма-уведомления о необходимости перезаключения договоров поставки с ООО «Союзконцентрат».

2. Позиция Ответчика заключается в следующем.

В период с 2010 года по 09.07.2012 года генеральный директор Ответчика занимал должность генерального директора Заявителя. За указанный период времени никаких писем от имени Заявителя о перезаключении договоров с контрагентами в пользу Ответчика не направлялось. По факту хозяйственной деятельности Ответчика до апреля 2013 года (дата назначения на должность генерального директора) пояснения не представлены, в связи с тем, что произошла смена учредителя и генерального директора ООО «Союзконцентрат».

3. Материалами дела установлено следующее.

3.1. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Заявителя является оптовая торговля пищевыми продуктами, в т.ч. томатной пасты. Основным видом деятельности Ответчика является прочая оптовая торговля. Согласно справке, представленной Ответчиком в материалы дела, ООО «Союзконцентрат» является поставщиком концентрированных соков и томатной пасты для производителей соков, кетчупов, томатной пасты.

Правообладателем товарного знака «BIONIQ to bio or not to bio» является физическое лицо. Согласно свидетельству на товарный знак № 393382 товарный знак зарегистрирован в ноябре 2009 года с приоритетом от апреля 2008 года.

В ноябре 2010 года между правообладателем товарного знака и Заявителем был заключен договор простой (неисключительной) лицензии пользования товарным знаком «BIONIQ to bio or not to bio». После заключения указанного договора Заявитель использует товарный знак на своем фирменном бланке, а также на маркировке продукции.

3.2. В июле 2012 года контрагентам Заявителя (ОАО «Эфко», ОАО «Денеб») на бланке Заявителя с использованием товарного знака «BIONIQ» было направлено письмо без даты, подписанное генеральным директором Заявителя, о том, что «... новая партия томатной пасты «Гуанонг» была растаможена аффилированным подразделением ООО «ТСК» ООО «Союзконцентрат», поставки с 01 июля 2013 года

будут производиться от ООО «Союзконцентрат...». Указанное письмо было направлено по электронной почте.

При этом, материалы дела № К05-122/13 не содержат доказательств, что указанное письмо в адрес контрагентов Заявителя рассылалось Ответчиком.

В июле 2012 года, за подписью генерального директора Заявителя в адрес указанных контрагентов было направлено письмо-опровержение о том, что ранее направленное письмо следует считать недействительным.

3.3. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела Санкт-Петербургским УФАС России были направлены запросы контрагентам заявителя, которые по мнению Заявителя получили указанные письма о поставках товара Ответчиком.

3.3.1. Согласно ответа ОАО «Денеб» от 24.12.2013 № 67 письмо о том, что поставки с 01.07.2013 года будут осуществляться от ООО «Союзконцентрат» в адрес ОАО «Денеб» не поступало. В апреле 2012 года менеджер ООО «ТСК» в ходе телефонного разговора сообщил, что заказанной томатной пасты нет в наличии и предложил возможность приобретения аналогичной томатной пасты от компании, входящей в группу Бионик, ООО «Союзконцентрат». В связи с производственной необходимостью было принято решение о заключении сделки. В адрес ОАО «Денеб» был выслан договор поставки, идентичный типовому договору ООО «ТСК», в связи с чем не возникло сомнений относительно вхождения ООО «Союзконцентрат» в одну группу лиц с ООО «ТСК». Указанный договор не был подписан, поскольку имелось множество разногласий, которые не были урегулированы.

В настоящее время заключены договор поставки с ООО «ТСК». По договору, заключенному с ООО «Союзконцентрат», имела место единственная поставка томатной пасты в 2012 году, в связи с необходимостью наличия резервного поставщика.

3.3.2. ОАО «Эфко» в письме от 31.12.2013 № 132/01 пояснило, что 05.07.2012 поступило письмо от ООО «ТСК» о том, что поставки томатной пасты с 01.07.2013 года будут производиться подразделением ООО «ТСК» ООО «Союзконцентрат». В дальнейшем с ООО «Союзконцентрат» был заключен договор поставки от 02.07.2012. 10.07.2012 года от ООО «ТСК» поступило письмо-опровержение. В дальнейшем ОАО «Эфко» осуществляло сотрудничество как с Заявителем, так и с Ответчиком. Сотрудничество осуществлялось по томатной пасте, но различных производителей, и разного уровня качества. Договор с ООО «Союзконцентрат» заключен по типовой форме, предложенной ООО «Эфко», и не содержит товарного знака «BIONIQ to bio or not to bio».

3.3.3. ООО «СПП «Юг» письмом от 14.02.2014 № 47 сообщило, что письмом от ООО «ТСК» о смене поставщика в адрес компании не поступало. В настоящее время заключены договоры с ООО «ТСК» и ООО «Союзконцентрат».

3.4. Материалами дела установлено и сторонами не опровергается, что Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность в разных сегментах товарного рынка по оптовым поставкам продуктов питания. Одна продукция предназначена для

соковой продукции (количество сухих веществ 28-30%), другая для производства кетчупов (количество сухих веществ 36-38%).

Также материалами дела не подтверждено, что письма в адрес контрагентов Заявителя о смене поставщика, направлялись Ответчиком.

4. Письмом от 19.02.2014 № 561 Заявитель подал ходатайство об отзыве жалобы и прекращении производства по делу по следующим основаниям.

В рамках рассмотрения дела в материалы дела были представлены письменные пояснения и документы от ОАО «Эфко» и ОАО «Денеб» относительно обстоятельств распространения недостоверных сведений и незаконного использования товарного знака, которыми ООО «ТСК» на дату подачи заявления о нарушении антимонопольного законодательства не располагало. При рассмотрении дела установлено, что между Заявителем и Ответчиком отсутствуют конкурентные отношения, поскольку Ответчик фактически осуществляет реализацию иной продукции по качественным характеристикам и ценовой категории.

Договор между Ответчиком и ОАО «Денеб» не был заключен, в связи с чем убытки ООО «ТСК» не были причинены.

В настоящее время между сторонами заключено мировое соглашение от 14.02.2014 в целях устранения спора по делу № K05-122/13. Согласно мировому соглашению Заявитель отказывается от своего заявления ввиду того, что стороны осуществляют деятельность по реализации продукции с различными качественными характеристиками и различной ценовой категории. Заявитель не имеет претензий к Ответчику имущественного или иного характера, в т.ч. претензий по товарному знаку «BIONIQ to bio or not to bio».

Ответчик обязуется при осуществлении деятельности не использовать товарные знаки, принадлежащие Заявителю и не имеет к Заявителю претензий.

В связи с достигнутым взаимным примирением сторон, а также ввиду того, что стороны не являются конкурентами, стороны просили производство по делу № K05-122/13 прекратить.

В заседании Комиссии представители Заявителя и Ответчика подтвердили достижение мирового соглашения.

Таким образом, документальные доказательства нарушения ч. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Союзконцентрат» выразившихся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также во введении в заблуждение в отношении производителей товара в материалах дела № K05-122/13 отсутствуют.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, и руководствуясь п. 2 ч.1 ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела № К05-122/13 прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Союзконцентрат» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

И.П.Соколова

Члены Комиссии

М.Ф.Никитина

И.В.Клименко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.