

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 1-22/190-2014

04 декабря 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <Б>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 1-22/190-2014, составленный главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <К> и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – председателя аукционной (Единой) комиссии заказчика Администрации города Сердобска Пензенской области <...> (<...> г.р., паспорт гражданина РФ <...> выдан <...> код подразделения <...>, зарегистрирована по адресу: <...>) в отсутствие <...> (уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела)

УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <К> 20 ноября 2014 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 1-22/190-2014 в отношении должностного лица – председателя аукционной (Единой) комиссии заказчика Администрации города Сердобска Пензенской области <...> в связи с совершением ей деяния, ответственность за которое предусмотрена частями 2, 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и установленных в решении Комиссии Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок от 14.07.2014 № 3-22/96-2014 и материалы дела по рассмотрению жалобы ООО «Энерготехстрой» на действия Единой комиссии Заказчика – Администрация города Сердобска при проведении электронного аукциона «Установка светильников уличного освещения в городе Сердобске», проводимого на сайте оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> (извещение № 0155300024414000026 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 17.06.2014) (далее – Электронный аукцион), согласно которому аукционная комиссия Заказчика – Администрации города Сердобска Пензенской области признана нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67, часть 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что должностным лицом председателем аукционной комиссии заказчика Администрации города Сердобска Пензенской области <...> нарушены пункт 1 части 4 статьи 67, часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, т.е. совершено

деяние содержащее признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в неправомерном допуске к участию в аукционе заявки ООО «Энерготехстрой», а также в нарушении требований к содержанию Протокола от 01.07.2014 № 0155300024414000026-2 при проведении электронного аукциона.

В рассмотрении административного дела <...> участия не принимала, представлено заявление о рассмотрении дела в ее отсутствии.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 17.06.2014 года муниципальным заказчиком - Администрацией города Сердобска Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0155300024414000026, а также документация о проведении электронного аукциона «Установка светильников уличного освещения в городе Сердобске» (далее – электронный аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 694 998,00 рублей.

07 июля 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «Энерготехстрой» на действия Единой комиссии Заказчика – Администрация города Сердобска при проведении электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0155300024414000026-1 от 26.06.2014 следует, что заявки № 1/7995091, № 2/8018305 соответствуют требованиям документации об аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии),

полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 указанной статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Закона, или предоставления недостоверной информации;

несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Комиссией Управления установлено, что заявка ООО «Энерготехстрой» не содержала конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, в том числе наименование места происхождения товара или наименование

производителя товара, что не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона в данном случае не допускается к участию в нем.

В данном случае, в соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион должен быть признан несостоявшимся.

В тоже время, при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе (протокол от 26.06.2014 № 0155300024414000026-1), заявка ООО «Энерготехстрой» была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а участник допущен к участию в электронном аукционе.

Таким образом, допустив заявку ООО «Энерготехстрой», которая не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, Единая (аукционная) комиссия нарушила пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Указанный протокол должен содержать, в том числе, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений указанного Закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с Протоколом от 01.07.2014 № 0155300024414000026-2 при рассмотрении вторых частей заявок Единой (аукционной) комиссией было принято решение о несоответствии поданных заявок части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе. В названном Протоколе в нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе не указаны положения документации об Электронном аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в аукционе.

Таким образом, Единой (аукционной) комиссией заказчика допущено нарушение

пункта 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

По причине отклонения всех заявок на участие в аукционе, электронный аукцион не состоялся, в связи с чем Комиссия Управления приняла решение предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Также согласно части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Распоряжением от 18.07.2013 № 131к <...> назначена на должность начальника отдела экономики Администрации г. Сердобска с 18.07.2013.

Постановлением Администрации г. Сердобска Пензенской области от 14.03.2014 №

86 утверждено Положение о Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Администрации г. Сердобска, а также состав комиссии. В качестве Председателя аукционной комиссии (Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Администрации г. Сердобска) утверждено должностное лицо – начальник отдела экономики Администрации г. Сердобска – <...>.

Согласно представленным документам Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0155300024414000026-1 от 26.06.2014, а также Протокол от 01.07.2014 № 0155300024414000026-2 подписаны всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии, в том числе, и должностным лицом – председателем аукционной (Единой) комиссии заказчика Администрации города Сердобска Пензенской области – <...>.

Из изложенного следует, что председателем аукционной (Единой) комиссии заказчика – Администрации города Сердобска Пензенской области – <...>. совершено деяние, содержащее состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы ООО «Энерготехстрой».

Факт совершения правонарушений подтверждается материалами проверки, зафиксирован решением от 14.07.2014 № 3-22/96-2014.

Датой и временем совершения административного правонарушения является дата подписания Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0155300024414000026-1 – 26.06.2014.

Место совершения правонарушения – Администрация города Сердобска Пензенской области, на момент совершения правонарушения, расположенное по адресу: Ленина ул., д. 90, г. Сердобск, Пензенская область, 442895.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, учитывается признание лицом совершившим административное правонарушение факта нарушения.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и

ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При рассмотрении вопроса о привлечении <...> к административной ответственности учитывается, что заявка участника закупки, которая подлежала отклонению при рассмотрении первых частей заявок, была отклонена аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок, а также то, что электронный аукцион не состоялся на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия должностного лица – <...>, хотя формально и содержат состав административного правонарушения, но с учетом обстоятельств, характера совершенного правонарушения, и роли правонарушителя, не нанесли существенного вреда общественным правоотношениям в области законодательства о контрактной системе, а также не привели к ограничению числа участников закупки.

С учетом изложенного, изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, характер совершенного правонарушения, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, которое не создало существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям прихожу к выводу о возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Назначая административное наказание, учитывая обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 24.5, 28.9, 29.9.,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – председателя аукционной (Единой) комиссии заказчика Администрации города Сердобска Пензенской области <...> совершившей административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 1-22/190-2014, предусмотренном частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, возбужденному в отношении председателя аукционной комиссии заказчика Администрации города Сердобска Пензенской области <...>, прекратить в связи с малозначительностью правонарушения.

3. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.