

Заказчику –

МАУ «ЦРП КГС»

e-mail: mau_kgs@mail.ru

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Подателю жалобы –

ИП Приходько К.М.

РЕШЕНИЕ № 053/06/23-210/2024

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

16 апреля 2024 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального автономного учреждения «Центр реализации проектов комфортной городской среды» -

подателя жалобы – Индивидуального предпринимателя Приходько Ксении Михайловны –

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Приходько Ксении Михайловны на действия заказчика - Муниципального автономного учреждения «Центр реализации проектов комфортной городской среды» (173000, Великий Новгород г, ул. Никольская, д. 21/29, помещ. 1Н; далее - МАУ «ЦРП КГС») при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение технологического оборудования в рамках строительства объекта: «Средняя общеобразовательная школа на 1501 учащихся в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода по ул. Королёва» (технологическое оборудование: поставка компьютерного оборудования), извещение № 1050600004124000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.04.2024, и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

09.04.2024 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ИП Приходько К.М. на действия заказчика – МАУ «ЦРП КГС» при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение технологического оборудования в рамках строительства объекта: «Средняя общеобразовательная школа на 1501 учащихся в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода по ул. Королёва» (технологическое оборудование: поставка компьютерного оборудования), извещение № 1050600004124000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.04.2024 (вх. № 2680-ЭП/24; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей

105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Заказчик в нарушение Закона о контрактной системы и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» неправомерно объединил в лот товары, представленные на рынке разными российскими производителями, что противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств.

Укрупнение закупки и, как следствие, установленные заказчиком размеры начальной (максимальной) цены контракта, обеспечения заявки, контракта, гарантийных обязательств приводят к необоснованному ограничению участия в закупке субъектов малого предпринимательства.

2. Заказчиком установлены требования к характеристикам закупаемых ноутбуков (диагональ экрана – не менее 16 дюймов, разрешение экрана – WUXGA количество видео разъемов DisplayPort – не менее 2, количество потоков процессора – не менее 12, количество ядер процессора – не менее 6), которые соответствуют только одной модели ноутбуков российского производства – Rikor.

Заказчиком ограничена возможность поставки аналогичного оборудования иных российских производителей.

При этом Санитарными правилами СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания к обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 сентября 2020 г. № 28, установлена минимальная диагональ ЭСО для монитора персонального компьютера и ноутбука - не менее 39,6 см (15,6 дюйма), т.е. заказчик имел возможность установить меньший размер диагонали экрана ноутбука.

Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ИП Приходько К.М. поддержали ее доводы в полном объеме.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного, ИП Приходько К.М., в случае наличия достаточных оснований, имеет право подать соответствующее заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного

законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Также 16.04.2024 вх. № 2856-ЭП/24 от ИП Приходько К.М. поступили дополнения к Жалобе, согласно которым при формировании закупки проведен ненадлежащий анализ рынка, заявлены завышенные цены на закупаемое оборудование, т.е. фактически оспаривается установленная заказчиком начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК).

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе определено, что контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиками порядка обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Правомерность расчетов НМЦК и правильность оформления документов по обоснованию НМЦК предметом рассмотрения Комиссии в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

В связи с изложенным, для проведения проверки соблюдения порядка обоснования НМЦК в части правильности ее расчета материалы Жалобы Новгородским УФАС России будут направлены в Министерство финансов Новгородской области.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения заказчика (вх. № 2783/24 от 12.04.2024 Новгородского УФАС России), согласно которым МАУ «ЦРП КГС» считает Жалобу необоснованной.

МАУ «ЦРП КГС» не является заказчиком в понимании Закона о контрактной системе и не обязано проводить закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Закупка проводится в рамках национального проекта «Образование» в целях создания Современной школы, в связи с чем приобретаемое оборудование должно обладать максимально возможным функционалом.

По результатам анализа рынка для определения НМЦК заказчиком получены три коммерческих предложения, согласно которым описанию объекта закупки соответствуют и могут быть предложены к поставке ноутбуки разных российских производителей – Rikor и Raybook.

Также при проведении данной закупки не запрещено предлагать к поставке товары иностранного происхождения.

Присутствовавшие на заседании Комиссии представители заказчика поддержали возражения на Жалобу в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. При этом в отношении таких юридических лиц при осуществлении этих закупок применяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие мониторинг закупок, аудит в сфере закупок и контроль в сфере закупок.

На основании указанной нормы Закона о контрактной системе в апреле 2024 года заказчиком – МАУ «ЦРП КГС» проводится закупка путем электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение технологического оборудования в рамках строительства объекта: «Средняя общеобразовательная школа на 1501 учащихся в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода по ул. Королёва» (технологическое оборудование: поставка компьютерного оборудования) (НМЦК - 84 292 951,93 руб.).

Извещение об электронном аукционе утверждено и размещено на официальном сайте 01.04.2024 (далее - Извещение).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пунктам 3.2, 3.3 Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к Извещению (далее – Приложение № 1) и представляет собой перечень следующих товаров:

Автоматизированное рабочее место №1 - 180 компл.

Автоматизированное рабочее место №2 - 1 компл.

Автоматизированное рабочее место №3 – 8 компл.

Сервер - 1 шт.

Интерактивная панель - 93 шт.

Интерактивная панель - 1 шт.

Ноутбук – 175 шт.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Формирование объекта закупки является прерогативой заказчика. Заказчики вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

При проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ, услуг.

При этом, заказчик при формировании объекта закупки не должен совершать действий, влекущих ограничение конкуренции.

Следовательно, заказчик вправе включить в извещение такие качественные, технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупки в той степени, в

которой это необходимо для удовлетворения его объективной потребности в получении товара с заданными характеристиками.

Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Товары, являющиеся объектом рассматриваемой закупки, объединены кодом ОКПД2 26.20.1 «Компьютеры, их части и принадлежности», на каждый из них распространяет свое действие постановление Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», приобретаются для оснащения одного объекта – средняя общеобразовательная школа на 1501 учащихся в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода.

Закупаемое в рамках электронного аукциона оборудование необходимо для обеспечения деятельности данного образовательного учреждения.

Учитывая изложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что объединение в один лот товаров, указанных в Приложении № 1, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, данные товары технологически и функционально связаны между собой и служат одной цели – завершение строительства и обеспечение функционирования образовательного учреждения.

Доказательств обратного податель Жалобы не представил.

С учетом размера НМЦК данной закупки, превышающего двадцать миллионов рублей, заказчик в силу пункта 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе не имел права устанавливать преимущество для участия в аукционе субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В данной части Жалоба является необоснованной.

2. В силу пункта 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о закупке должно содержать информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона

Согласно части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ), а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В развитие данных норм Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ.

Согласно пункту 4 Правил использования КТРУ заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Заказчиком в Приложении № 1 использован указан код КТРУ 26.20.11.110-00000139 «Ноутбук» и установлены, в частности, оспариваемые подателем Жалобы характеристики данного товара (диагональ экрана – не менее 16 дюймов, разрешение экрана – WUXGA, количество видео разъемов DisplayPort – не менее 2, количество потоков процессора – не менее 12, количество ядер процессора – не менее 6).

При этом все указанные заказчиком показатели товара и их значения включены в описание позиции КТРУ 26.20.11.110-00000139 «Ноутбук», а характеристика «Размер диагонали экрана ≥ 16 Дюйм (25,4 мм)» является кроме того обязательной для применения.

Указанный размер диагонали экрана не противоречит требованиям СП 2.4.3648-20, на которые ссылается податель Жалобы.

Таким образом, описание объекта закупки по позиции «Ноутбук» заказчиком приведено не произвольно, а исходя из требований выбранной им позиции КТРУ.

Доказательств того, что заказчик не имел права использовать при описании объекта закупки указанную позицию КТРУ, податель Жалобы не представил.

Из представленных заказчиком коммерческих предложений поставщиков, использованных им для обоснования НМЦК, следуют, что описанию объекта закупки соответствуют как минимум две модели ноутбуков разных производителей – Rikor модель NINO 200.1 и Raybook Si1670.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

Каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика и его аукционной комиссии в результате проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки Комиссией не установлено

Руководствуясь статьями 8, 23, 33, 42, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Приходько Ксении Михайловны на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения «Центр реализации проектов комфортной городской среды» (173000, Великий Новгород г, ул. Никольская, д. 21/29, помещ. 1Н) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение технологического оборудования в рамках строительства объекта: «Средняя общеобразовательная школа на 1501 учащихся в Деревяницком жилом микрорайоне Великого Новгорода по ул. Королёва» (технологическое оборудование: поставка компьютерного оборудования), извещение № 1050600004124000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.04.2024, необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.