

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-491/2021

27 мая 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>;

членов Комиссии:

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» – <...> (на основании доверенности);

в присутствии представителя заявителя жалобы – ООО «ОВК Монтаж» – <...> (на основании доверенности);

в отсутствие представителя заявителя жалобы - ООО «Джули», извещенного о дате, времени и месте надлежащим образом;

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобы ООО «Джули» и ООО «ОВК Монтаж» на положения документации открытого конкурса в электронной форме на ремонт автомобильной дороги Помары – Коркатово на участке км 13+850 – км 32+300 (извещение № 0308200000121000046 от 22.04.2021),

УСТАНОВИЛА:

ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» проводился открытый конкурс в электронной форме на ремонт автомобильной дороги Помары – Коркатово на участке км 13+850 – км 32+300 в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Извещение № 0308200000121000046 о проведении данного электронного конкурса, конкурсная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 22.04.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 195 301 756,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступили жалобы ООО «Джули» и ООО «ОВК Монтаж» на положения документации проводимого заказчиком электронного конкурса.

В обоснование своих позиций заявители указали, что конкурсная документация, размещенная в единой информационной системе, составлена с нарушением действующего законодательства о контрактной системе.

Заказчик с доводами не согласился, представил письменные и устные пояснения в рамках рассмотрения жалоб.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводам жалоб ООО «Джули» и ООО «ОВК Монтаж», установление требования в отношении срока исполнения контракта, в отношении опыта работ без применения неустоек (штрафных санкций, пеней), принимаемого к оценке, является ненадлежащим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в

электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно Конкурсной документации Оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки» имеет следующий перечень показателей:

Наименование показателя	Значимость показателя	Коэффициент значимости показателя
Общее количество исполненных контрактов (договоров)	10	0,1
Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)	90	0,9

По показателю «Общее количество исполненных контрактов (договоров)» оценивается общее количество контрактов (договоров), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту линейного* объекта капитального строительства исполненных участником закупки в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" **за последние 3 года до даты подачи заявки** на участие в конкурсе, **без применения неустоек (штрафных санкций, пеней)**, цена каждого из которых составляет не менее 30% (тридцати процентов) от начальной (максимальной) цены контракта.

По показателю «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» оценивается общая стоимость полностью исполненных участником закупки контрактов (договоров) **за последние 3 года** до срока окончания подачи заявок **без применения неустоек (штрафных санкций, пеней)** с приложениями, заключенных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту линейного* объекта капитального строительства.

Участник закупки подтверждает сведения по показателю «общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» представленными в составе заявки копиями полностью исполненных участником закупки контрактов (договоров) **за последние 3 года до срока окончания подачи заявок без применения неустоек (штрафных санкций, пеней)**.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что контракты/договоры, исполненные участником закупки в полном объеме без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) установлено в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта. Требование о предельном сроке, ранее которого опыт участника по исполнению контракта не учитывается, установлен Заказчиком, исходя из своих потребностей и понимания сопоставимости и актуальности опыта в выполнении конкретных работ.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Марийского УФАС России заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по двум критериям, поскольку применение неустоек (штрафов, пеней), предусмотренными контрактами ограничивает возможность участника закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту Конкурса, но

ограничивает возможность такого участника закупки получить максимальное количество баллов по обоим критериям. Кроме того, Заказчиком не учтено, что по контрактам (договорам) может вестись судебнo-претензионная работа.

Более того, по вышеуказанным критериям оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены **не ранее чем за 3 года** до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, что, по мнению Комиссии, может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование в отношении срока исполнения контракта, как не соответствующее Порядку.

Учитывая изложенное, действия заказчика, установившего в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе по Критериям, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данные доводы являются обоснованными.

2. Согласно второму доводу жалобы ООО «Джули», Критерии оценки заявок участников ограничивают участие в конкурсе хозяйствующих субъектов, выполнявших аналогичные работы в рамках гражданско-правовых договоров.

Однако установленный Заказчиком в Конкурсной документации порядок оценки участников закупки в части предоставления контрактов/ договоров, исполненных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для подтверждения опыта не противоречит Закону о контрактной системе и Правилам.

Заявитель явку представителей на заседании Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

Следовательно, данный довод является необоснованным.

3. Согласно доводу жалобы ООО «ОВК Монтаж», Заказчиком неправомерно установлено требование для подтверждения квалификации участников,

согласно которому при оценке принимаются контракты (договоры) цена каждого из которых составляет не менее 30% (тридцати процентов) от начальной (максимальной) цены контракта. Установление данного требования по мнению заявителя ограничивает конкуренцию.

Однако установленный Заказчиком в Конкурсной документации порядок оценки участников закупки в части предоставления контрактов/ договоров, цена каждого из которых составляет не менее 30% (тридцати процентов) от начальной (максимальной) цены контракта, для подтверждения опыта не противоречит Закону о контрактной системе и Правилам.

Более того, Заявителем не представлено иных документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обратном.

Следовательно, данный довод является необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы ООО «ОВК Монтаж», заявитель полагает, что установление в критериях оценки требования, согласно которому к оценке засчитываются документы, подтверждающие квалификацию участника конкурса: Копии контрактов (договоров), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, **ремонту линейного* объекта капитального строительства**, исполненных участником закупки в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» является нарушением пункта 27 (3) Правил и ограничивает участие в электронном конкурсе.

Согласно пункту 23 Информационной карты Заказчиком установлено, следующее: «В соответствии с частью 10.1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ понятие «линейные объекты» считать - автомобильные дороги».

Вместе с тем, пункты 27 (2), 27 (3) Правил применимы только в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Федерального закона.

Согласно извещению и документации проводимого конкурса в электронной

форме предметом закупки является: «Ремонт автомобильной дороги Помары – Коркатово на участке км 13+850 – км 32+300».

Согласно представленным пояснениям представителя заказчика, установление данных требований не нарушает Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, более того для Заказчика важно наличие у участника закупки опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Таким образом, Комиссиям Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части, так как Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 не запрещается установление данного требования, более того Заявителем не представлено доказательств возможного ограничения конкуренции.

5. Согласно доводу жалобы ООО «ОВК Монтаж», в документации проводимого конкурса в электронной форме отсутствует информация о дате окончания гарантийного срока.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе в документацию проводимой закупки включаются обязательные требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В соответствии с пунктом 25.1 Информационной карты предусмотрен порядок и сроки возврата денежных средств, внесенных для обеспечения гарантийных обязательств, согласно которому в случае внесения Подрядчиком денежных средств на указанный счет, Заказчик возвращает Подрядчику по его заявлению денежные средства, внесенные в качестве обеспечения гарантийных обязательств в течение 30 (тридцати) дней с даты окончания гарантийного срока, предусмотренного пунктом 14.1 Контракта. (Приложение № 1 к конкурсной документации).

Вместе с тем, пунктом 14.1 проекта контракта предусмотрены сроки

окончания гарантийных обязательств по выполненным работам.

Таким образом, жалоба заявителя является необоснованной в указанной части.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи в адрес заказчика обязательного для исполнения предписания, поскольку критерии установленные Заказчиком напрямую повлияли на оценку представленных участниками конкурса документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Джули» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ОВК Монтаж» частично обоснованной.
3. Признать в действиях заказчика – ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.