

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-982/2023

03 ноября 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в ставе:

председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя начальника дела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, в присутствии представителей:

от заказчика — врио директора ГАУ Республики Марий Эл «Лечебно-оздоровительный комплекс «Лесная сказка» <...>, от заявителя — директора ООО «Дартстрой» <...>, <...> (на основании доверенности от 18.10.2021); рассмотрев жалобу ООО «Дартстрой» от 30.10.2023 на действия комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт корпуса №3 ГАУ РМЭ "ЛОК" Лесная Сказка" (внутренние отделочные работы, ремонт крылец и отмостки, тепловой пункт, узел учета холодной воды, холодное, горячее водоснабжение, канализация хозяйственно-бытовая К1, электрооборудование и электроосвещение, пожарная сигнализация) (извещение № 1008500000523000010 от 09.10.2023),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводился открытый конкурс в электронной форме на капитальный ремонт корпуса №3 ГАУ РМЭ "ЛОК" Лесная Сказка" (внутренние отделочные работы, ремонт крылец и отмостки, тепловой пункт, узел учета холодной воды, холодное, горячее водоснабжение, канализация хозяйственнобытовая К1, электрооборудование и электроосвещение, пожарная

сигнализация).

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Из пункта 2 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом того, что жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Так, в Марийское УФАС России 30.10.2023 поступила жалоба ООО «Дартстрой» на действия комиссии заказчика при проведении указанного конкурса.

Заявитель полагает, что комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом осуществлена оценка его заявки по критерию «квалификация участника закупки», в частности указывается, что в составе заявки было представлено 67 договоров, однако комиссией заказчика принято к оценке только 49.

Заказчик не согласился с доводами жалобы, представил

письменные пояснения.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1. цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Приложением к извещению № 1008500000523000010 является «Порядок рассмотрения и оценки заявок», который содержит следующие критерии оценки заявок на участие в указанной закупке и порядок их оценки:

1. цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги, значимость 60 % (пункт 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).
2. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, значимость 40 % (пункт 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).

По критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе заказчиком в соответствии с пунктом 24 Положения выбран показатель для оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (подпункт «в» пункта 24 Положения).

Для оценки по показателю, предусмотренному подпунктом «в» пункта 24 Положения заказчиком в соответствии с пунктом 28 Положения применены следующие детализирующие показатели для оценки:

1. общая цена исполненных участником закупки договоров, значимость 30 %;
2. общее количество исполненных участником закупки договоров, значимость

30 %;

3) наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров, значимость 40 %.

В порядке рассмотрения и оценки заявок заказчиком указано, что оценка по данному показателю определяется путём подтверждения общей цены исполненных (с учётом правопреемства) контрактов (договоров) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) за 5 лет (до даты окончания подачи заявки на участие в настоящем конкурсе).

Подтверждением по данному показателю участника закупки являются представленные им, в составе заявки следующие документы: копии исполненных контрактов (договоров), копии актов сдачи-приемки выполненных работ, подтверждающих исполнение контрактов (договоров) в полном объеме, предметом которых являются выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

** по исполненному договору (договорам) участник закупки должен являться генеральным подрядчиком (решение ФАС от 01.06.2022 по делу № 28/06/1051626/2022, решение Марийского УФАС России от 18.09.2023 № 012/06/106842/2023, решение Московского областного УФАС России от 12.07.2022 по делу N 050/06/105-24273/2022).*

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Так, в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке от 27.10.2023 указано, что по показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров» ООО «Дарстрой» предложено контрактов (договоров) на общую сумму 142 678 221, 51 рублей, по показателю «общее количество исполненных участником закупки договоров» представлено 49 контрактов (договоров), по показателю «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» предложен контракт (договор) на сумму 33 600 639, 95 рублей.

ООО «Дарстрой» заявляет, что в составе заявки на участие в закупке обществом был представлен контракт МБОУ «Троицко-Посадская основная общеобразовательная школа» № 10К от 01.03.2023 на

выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства на сумму 86 447 541,31 рублей.

Комиссией Марийского УФАС России в рамках рассмотрения жалобы установлено, что сведения об указанном выше контракте содержались в заявке ООО «Дарстрой» в виде указания реестрового номера контракта из Единой информационной системе в сфере закупок № 3120200541223000002.

Данная информация представлена оператором ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» в разделе «документы соответствия дополнительным требованиям» во исполнение требований постановления Правительства Российской Федерации № 2571 от 29.12.2021 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а не в документах, представляемых участниками закупки для оценки по нестоимостным критериям.

Кроме того, учитывая, что в порядке оценки заявок заказчиком указано, что к оценке должны быть представлены копии контрактов (договоров) с приложением копий актов, свидетельствующих о выполнении обязательств по контрактам (договорам), контракт № 10К от 01.03.2023 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства на сумму 86 447 541,31 рублей правомерно не принят комиссией заказчика к оценке.

ООО «Дарстрой» оспаривается принятие заказчиком к оценке только 49 контрактов (договоров).

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что при оценке заявки ООО «Дарстрой» (номер 250) комиссией заказчика выявлены следующие несоответствия утвержденному порядку оценки заявок;

1. в подтверждении опыта Участником приложены КС-2 в количестве 27 штукна общую сумму 36 602 086 руб. на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «Куракинская СОШ», расположенного по адресу: 425577, Республика Марий Эл, Параньгинский район, с.Куракино, ул.Советская, д.25. При этом Контракта на данный объект в составе заявки нет;
2. в подтверждении опыта Участником приложены КС-2 в количестве 30 штукна общую сумму 46 294 878 руб. на

выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «Куянковская СОШ», расположенного по адресу: 425573, Республика Марий Эл. Параньгинский район, д. Куянково, ул. Школьная, д. 4. При этом Контракта на данный объект в составе заявки нет;

3. В подтверждении опыта Участником приложены КС-2 в количестве 3 штуки на общую сумму 7 000 000 руб. на выполнение работ по капитальному ремонту Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Республики Марий Эл «Новоторъяльская школа-интернат основного общего образования». При этом Контракта на данный объект в составе заявки нет;
4. В подтверждении опыта Участником приложены КС-2 в количестве 2 штуки на общую сумму 6 941 500 руб. 43 коп. на выполнение работ по капитальному ремонту кровли Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Олорская средняя общеобразовательная школа». При этом Контракта на данный объект в составе заявки нет;
5. В подтверждении опыта Участником приложены КС-2 в количестве 6 штук на общую сумму 20 598 010 руб. на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Параньгинская средняя общеобразовательная школа». При этом Контракта на данный объект в составе заявки нет;
6. Участником в составе заявки в подтверждении опыта приложены договора:

- Договор подряда № 10 от 18.11.2020 г.;
- Договор подряда № 12 от 01.02.2021 г.;
- Договор подряда № 14 от 03.09.2021 г.;
- Договор подряда № 15 от 01.11.2021 г.;
- Договор подряда № 3 от 22.03.2023 г.;
- Договор подряда № 6 от 05.12.2022 г.

Работы выполняемые по данным договорам являются линейными объектами; 7) Участником в составе заявки в подтверждении опыта приложены договора:

- Договор подряда № 11 от 13.01.2021 г.;
- Договор подряда № б/н от 18.10.2019 г.;
- Договор подряда № 1 от 31.05.2022 г.; - Договор подряда № 7 от 09.08.2023 г.

Работы выполняемые по данным договорам не являются работами по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства;

8) Участником в составе заявки в подтверждении опыта приложен договор:

- Договор № 1 от 08.02.2023 г. на сумму 444 145 руб., но при этом не приложены КС-2 в подтверждении выполнения работ;

9) Участником в составе заявки в подтверждении опыта приложен договор:

- Договор № 16 от 09.12.2022 г. на сумму 599 600 руб., но при этом не приложены КС-2 в подтверждении выполнения работ.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссией Марийского УФАС России совместно с представителями ООО «Дартстрой» исследованы представленные в заявке контракты (договоры), установлено, что по контрактам на капитальный ремонт здания МБОУ «Куракинская СОШ», на капитальный ремонт здания МБОУ «Куюнковская СОШ», на капитальный ремонт Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Республики Марий Эл

«Новоторъяльская школа-интернат основного общего образования», на капитальный ремонт кровли Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Олорская средняя общеобразовательная школа», на капитальный ремонт здания Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Параньгинская средняя общеобразовательная школа» в составе заявки отсутствовали сами контракты.

По договорам № 1 от 08.02.2023, № 16 от 09.12.2022 отсутствовали копии документов о приемки работ.

Кроме того, также не установлено наличие в заявке копии договора подряда № б/н от 18.10.2019.

Таким образом, информация об исполнении указанных выше контрактов (договоров) не соответствовала порядку оценки заявок, утвержденного заказчиком.

По иным основаниям непринятия комиссией заказчика к оценке договоров подряда, как не соответствующих работам по

строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, у Комиссией Марийского УФАС России отсутствуют основания не согласиться с позицией заказчика.

Позиция подателя жалобы, что у комиссии заказчика имелась возможность проверить отсутствующую в заявке информацию (копии контрактов и актов о приемки работ) в Единой информационной системе в сфере закупок отклоняется, как противоречащая установленному порядку оценки заявок.

На основании изложенного, доводы Заявителя являются несостоятельными.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Дарстрой» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: