

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/186-2015

04 декабря 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны заказчика – ФГУБЗ «Медико-санитарная часть № 59 Федерального медико-биологического агентства»:

- <...>

со стороны подателя жалобы ООО «Оптим-Авто»:

- <...>

рассмотрев жалобу ООО «Оптим-Авто» (Ульяновская ул., 54-55, г. Пенза) на положения документации при проведении заказчиком - Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Медико-санитарная часть № 59 Федерального медико-биологического агентства» (далее - ФГУБЗ МСЧ № 59 ФМБА России) при проведении запроса котировок «Ремонт автомобилей» (извещение № 0355100008315000325 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.11.2015), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

27 ноября 2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба (вход. № 4612) ООО «Оптим-Авто» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении заказчиком – ФГУБЗ МСЧ № 59 ФМБА России (далее по тексту – Заказчик) запроса котировок «Ремонт автомобилей» (извещение № 0355100008315000325 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.11.2015) (далее – Запрос котировок).

Из жалобы следует, что Заказчиком при составлении документации о запросе котировок были допущено нарушение статьи 1 Закона о контрактной системе: неправильное наименование объекта закупки (нет VIN кодов) не обеспечивает эффективность закупки. Место оказания услуг «Ремонт автомобилей Заказчика

осуществляется в сервисном центре Исполнителя» содержит ограничение для участников.

Жалоба назначена к рассмотрению Комиссией Управления на 04.12.2015 г.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель от своих доводов отказался. Им были изложены иные доводы, представленные в письменном виде. По мнению заявителя, в соответствии со статьей 16 Закона о контрактной системе закупки необходимо планировать.

Кроме того, в результате непрофессионально составленной аукционной документации нарушен принцип профессионализма заказчика, предусмотренный статьей 9 Закона о контрактной системе. Также, по мнению Заявителя, следствием непрофессионализма Заказчика стали неправильное определение предмета закупки и неправильный выбор способа определения поставщика, что является нарушением статьи 59 Закона о контрактной системе.

Помимо этого, по мнению подателя жалобы, нарушена статья 33 Закона о контрактной системе, так как в описании объекта нет слов «или эквивалент».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 03.12.2015. В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве. Дополнительно пояснил, что определение предмета закупки является исключительным правом заказчика и определяется только его потребностями в том или товаре (работе, услуге), что следует из положений статьи 12 Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

24 ноября 2015 года заказчиком – ФГУБЗ МСЧ № 59 ФМБА на Официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0355100008315000325, а также документация о проведении запроса котировок «Ремонт автомобилей».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 256 976,66 рублей.

Как следует из статьи 16 Закона о контрактной системе, на которую ссылается податель жалобы, планирование закупок осуществляется исходя из определенных целей. Однако данная норма закона вступает в силу с 1 января 2016 года, в связи с чем выполнение заказчиком изложенного в ней требования на момент проведения закупки не являлось обязательным.

Относительно довода нарушения принципа конкуренции, предусмотренного частью 2 статьи 8 Закона в контрактной системе, Комиссия признала его необоснованным. Поскольку, как было изложено выше, после проведения проверки нарушения закона о контрактной системе заказчиком при составлении документации не установлено. Требования, изложенные в документации, предъявлены ко всем участниками закупки в равной степени, обстоятельств

нарушения данного принципа не явлены.

Считая ФГБУЗ МСЧ № 59 ФМБА нарушившим принцип профессионализма заказчика, Заявитель не учитывает, что согласно статье 9 Закона о контрактной системе в целях указанной статьи под профессионализмом заказчика понимается обладание специалистами, осуществляющими деятельность в сфере закупок, теоретическими знаниями и навыками, а именно в сфере закупок.

Сведения о нарушении норм законодательства о контрактной системе, либо прав участников в результате нарушения заказчиком указанного принципа подателем жалобы не указаны, доказательства не приведены.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок закрепляет, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, в зависимости от своих потребностей заказчик в документации о запросе котировок должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик **обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень**, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, **за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок**, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика,

исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно части 2 статьи 72 Заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, выбранный Заказчиком способ определения поставщика – запрос котировок – соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указано, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.**

Таким образом, указание слов «или эквивалент» при описании объекта закупки не было использовано Заказчиком в соответствии с нормами Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, при проведении Комиссией Управления внеплановой проверки не установлено несоответствие документации о проведении запроса котировок требованиям Закона о контрактной системе.

На основании указанного Комиссия Управления считает жалобу ООО «Оптим-Авто» необоснованной.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оптим-Авто» на положения документации при проведении заказчиком – УФМС России по Пензенской области запроса котировок «Ремонт автомобилей» (извещение № 0355100008315000325 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.11.2015, изменения от 03.12.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.