

г. Владимир

«28» июня 2024 года

Дело № А79-8480/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 25.06.2024.

Полный текст постановления изготовлен 28.06.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Захаровой Т.А., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Сельский двор» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 03.04.2024 по делу № А79-8480/2023,

принятое по заявлению муниципального унитарного предприятия «Сельский двор» (ИНН 2102421643, ОГРН 1112133000033) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 13.07.2023 №021/04/14.31-394/2023,

при участии в деле третьих лиц – индивидуального предпринимателя Трофимова Артема Геннадьевича, администрации Аликковского сельского поселения Аликковского района Чувашской Республики.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, административный орган) от 18.01.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/10-768/2022 действия муниципального унитарного предприятия «Сельский двор» (далее – Предприятие), выразившиеся в установлении необоснованной стоимости размера арендной платы за участие в ярмарке Аликовского сельского поселения Аликовского района Чувашской Республики, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Усмотрев в деянии Предприятия признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ), должностное лицо Управления 16.05.2023 составило протокол об административном правонарушении № 021/04/14.31-394/2023.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Управлением 13.07.2023 вынесено постановление № 021/04/14.31-394/2023 о привлечении Предприятия к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Предприятие обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления от 13.07.2023 №021/04/14.31-394/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Трофимов Артем Геннадьевич, администрация Аликовского сельского поселения Аликовского района Чувашской Республики.

Решением от 03.04.2024 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии отказал Предприятию в удовлетворении заявленного требования в связи с пропуском срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Заявитель апелляционной жалобы считает надуманным вывод Управления о том, что с 2021 года размер платы за участие в ярмарке повышен от 75% до 250%, что привело к выходу участников с товарного рынка розничной торговли на ярмарке.

Предприятие обращает внимание, что в протоколе по делу об административном правонарушении и постановлении не имеется сведений о результатах анализа состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг по предоставлению торговых мест.

Заявитель жалобы отметит, что ставки арендной платы были утверждены с учетом динамики финансово-хозяйственной деятельности Предприятия в соответствии с учетной политикой, а также иных факторов, влияющих на формирование ставок, при этом не допущено увеличение платы за место до 250%, с 20 июля 2018 года до 14 декабря 2021 года размер платы ни разу не пересматривался.

Предприятие утверждает, что оно добросовестно пользовалось своими правами и имело намерения реализовать право на судебную защиту в установленный процессуальный срок, и, реализуя свое право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в пределах срока, установленного законом, подало жалобу через Управление. Жалоба в оригинале в двух экземплярах была направлена 28.07.2023 за подписью представителя по доверенности в Управление, постановление получено 18.07.2023.

По мнению Предприятия, вывод суда первой инстанции о том, что Предприятие допустило пренебрежительное отношение к соблюдению процессуальных норм, не основан на материалах дела.

Лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно положениям статей 30.3 и 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 КоАП РФ, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

При этом копия постановления по делу об административном правонарушении должна быть вручена под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица либо законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, либо выслана указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления (часть 2 статьи 29.11 КоАП РФ).

В случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а

также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 КоАП РФ).

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что копия оспариваемого постановления получена Предприятием 19.07.2023 (л.д. 157).

Предприятие направило настоящее заявление в арбитражный суд только 18.10.2023, то есть с пропуском установленного срока более чем на два месяца.

Согласно части 1 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ или иным Федеральным законом либо арбитражным судом.

В силу статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подлежит восстановлению арбитражным судом при наличии уважительных причин и соответствующего ходатайства. Уважительными причинами, согласно названной норме права, суд может признать обстоятельства, которые воспрепятствовали совершению лицом процессуальных действий в установленные сроки.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В обоснование пропуска срока обжалования постановления Предприятие ссылается на то, что жалоба на постановление была подана в Арбитражный суд Чувашской Республики через административный орган в соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, в заявлении, направленном в административный орган 28.07.2023, отсутствовала информация о том, что указанное заявление подлежит направлению в Арбитражный суд Чувашской Республики в порядке статьи 30.2 КоАП РФ (л.д. 181 - 184).

В свою очередь представитель административного органа в суде первой инстанции пояснил, что направление указанного заявления было расценено как исполнение Предприятием требования к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, подаваемому в арбитражный суд, установленного частью 2 статьи 209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о направлении копии заявления об оспаривании решения в административный орган, его принявший.

При этом, с момента направления заявления, несмотря на продолжительное отсутствие информации о судьбе заявления, Предприятие не приняло мер по ее получению.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции верно посчитал, что срок на обжалование постановления административного органа пропущен Предприятием в отсутствие уважительных причин.

Предприятие при должной степени заботливости и осмотрительности имело реальную возможность и достаточно времени для обращения в арбитражный суд с заявлением в установленный законом срок, однако данной возможностью не воспользовалось и обратилось в арбитражный суд с пропуском установленного срока.

Пропуск срока на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал

Предприятию в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционная жалоба Предприятия по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Государственная пошлина по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 03.04.2024 по делу № А79-8480/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия «Сельский двор» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

Т.А. Захарова

М.Н. Кастальская