

Решение Московского УФАС России от 16.06.2022 по делу N 077/07/00-9040/2022Об оставлении жалобы без рассмотрения.

Решение №048/10/18.1-180/2023

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ  
ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИПЕЦК"

ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, ГОРОД ЛИПЕЦК,  
УЛИЦА М.И. НЕДЕЛИНА, 25  
info@oblgas.lipetsk.ru

ООО "Йера"

396310, Воронежская область,  
Новоусманский район, с. Новоусмань,  
ул. Крамского, д. 26/2 gvgr.102v@mail.ru

Резолютивная часть решения оглашена 10.03.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 10.03.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...> ,

члены Комиссии: <...> , <...> .

при участии представителей АО «Газпром газораспределение Липецк» – <...> (доверенность №01-78 от 27.04.2021), <...> (доверенность №01-79 от 27.04.2021),

представителей ООО «Йера» - <...> (доверенность №3/1 от 01.01.2023),

рассмотрев жалобу ООО «Йера» (далее - Заявитель) на действия АО «Газпром газораспределение Липецк» (далее — Организатор торгов) при проведении закрытого маркетингового исследования №29/2022

(номер извещения №АП039612) на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту Газопровод к жилому району малоэтажной жилой застройки с земельными участками в районе пер. Бодрый с. Жёлтые пески в г. Липецке.

## У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении закрытого маркетингового исследования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Заказчик необоснованно определил способ закупки, а именно закрытое маркетинговое исследование №29/2022, как неконкурентную закупку. При этом, Заявитель указывает, на незаконность требования

документации о соответствии уровня ответственности участника уровню ответственности члена саморегулируемой организации по договорам на подготовку проектной документации, заключаемых членом саморегулируемой организации с использованием **конкурентных** способов заключения договоров в денежном выражении и требование о совокупном размере обязательств Участника по договорам на подготовку проектной документации, заключённой членом саморегулируемой организации **с использованием конкурентных способов** заключения договоров, который не должен превышать обязательств Участника по договорам на подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, что, по мнению Заявителя, является ограничивающим и сужающим число потенциальных участников закрытого маркетингового исследования.

Кроме того, Заявитель указывает, что критерий оценки заявок Участников - «Опыт выполнения аналогичных договоров» (критерий №4) сформулирован некорректно. В п. 4.1.6 Документации указано, что к оценке опыта выполнения работ допускаются договора с аналогичными видами работ. Под аналогичными видами работ понимаются договора на выполнение проектно-изыскательных работ (в том числе работы по инженерно-геодезическим изысканиям, работы по инженерно-геологическим изысканиям, работы по инженерно-экологическим изысканиям, работы по гидрометеорологическим изысканиям, работа по разработке проекта планировки и межевания территории). Заявитель полагает, что работа по разработке проекта планировки и межевания территории это законодательно отделённые виды работ от архитектурно-строительного проектирования (изыскания). Результаты работ по указанным видам работ не могут считаться аналогичными.

Организатор торгов не согласен с жалобой, представил письменные возражения, в которых, в том числе указал, что в целях исполнения постановления Правительства РФ от 06.03.2022 №301 (с учётом письма Министерства финансов Российской Федерации от 14.03.2022 №24-03-08/18813) и письма ООО «Газпром межрегионгаз» от 22.03.2022 №22-01-05/4371 рекомендуемым способом проведения закупок (за исключением безальтернативных закупок, закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), закупок у взаимосвязанных лиц) до иных отдельных указаний являются **закрытые маркетинговые исследования в электронной форме**, организуемые на Электронной торговой площадке Группы Газпромбанка (ЭТП ГПБ). Согласно положению о закупках товаров, работ, услуг АО «Газпром газораспределение Липецк» такой способ закупки является не конкурентным. При этом, согласно пояснениям, обжалуемая закупка (маркетинговое исследование

№29/2022) по инициативе Заказчика была отменена (предоставлены соответствующие доказательства), в виду необходимости пересчёта сметной документации.

Таким образом, Комиссией установлено, что на дату рассмотрения жалобы фактически отсутствует предмет обжалования, а права и интересы заявителя в данном случае не могут быть затронуты и ущемлены действиями заказчика, поскольку у заявителя отсутствует реальная возможность принять участие в отмененной процедуре.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Йэра» на действия АО «Газпром газораспределение Липецк» при проведении закрытого маркетингового исследования №29/2022 (номер извещения №АП039612) на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту Газопровод к жилкому району малоэтажной жилой застройки с земельными участками в районе пер. Бодрый с. Жёлтые пески в г. Липецке необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2023-1869