

## РЕШЕНИЕ № 12-14-10/2017

06 октября 2017 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Заместитель председателя Комиссии:

Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Член Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ООО "Интехника" на действия заказчика и организатора торгов при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку твердосплавного инструмента для нужд ОАО «Газпромтрубинвест» (извещение № 31705379467) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 31.07.2017 г. ПАО "Газпром" (далее – Организатор торгов) разместило на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> в единой информационной системе в сфере закупок извещение и документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку твердосплавного инструмента для нужд ОАО «Газпромтрубинвест» (извещение № 31705379467).

27.09.2017 г. в адрес Костромского УФАС России от ООО "Интехника" (далее - Заявитель) поступила жалоба следующего содержания:

«При проведении Закупки Заказчиком/Организатором нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно:

Нарушены сроки рассмотрения заявок и подведения итогов запроса предложений и срок размещения информации о подведении итогов в ЕИС, указанные в извещении.

Согласно пункту 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В соответствии с информацией, изложенной в разделе 4:

Дата и время рассмотрения заявок: 13.09.2017 в 19:00 (МСК)

Место рассмотрения заявок: г. Санкт-Петербург, площадь Победы, д. 2, лит. А Дата и время подведения итогов: 13.09.2017 в 19:00 (МСК)

Вместе с тем, Протокол № 1 /0001 /17/2.2/0028522/ ГТрубИнвест /ЗП/ГОС/Э/31.07.2017 заседания комиссии ПАО «Газпром» по подведению итогов открытого запроса предложений (далее по тексту - Итоговый протокол) №0001/17/2.2/0028522/ГТрубИнвест/ЗП/ГОС/Э/31.07.2017 на поставку твердосплавного инструмента для нужд ОАО «Газпромтрубинвест» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) был подписан комиссией Организатора закупки 19.09.2017 года и размещен на Официальном сайте 20.09.2013.

Таким образом, Заказчик при проведении Запроса предложений нарушил:

установленный в Извещении, размещенном на Официальном сайте, срок рассмотрения заявок участников закупки и подведения итогов закупки;

требования части 12 статьи 4 Закона о закупках при размещении протоколов на Официальном сайте, поскольку протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

2. Организатором запроса предложений нарушены законные права и интересы участников в части неправомерного допуска к участию в запросе предложений Общества с ограниченной ответственностью «БТК Партнер» (ИНН 7805573046, КПП 780501001, ОГРН 1117847564911).

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о закупках при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона о закупках, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Положениями Документации о запросе предложений установлены требования об отсутствии сведений об Участнике в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых осуществляется федеральным органом исполнительной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1.3.1.5).

Вместе с тем, Общество с ограниченной ответственностью «БТК Партнер» (ИНН 7805573046, КПП 780501001, ОГРН 1117847564911), сведения о котором включены в Реестр недобросовестных поставщиков на основании Решения Управления Федеральной антимонопольной службы от 21 июня 2016 года, допущено Комиссией к участию в процедуре. Более того, заявка названного участника признана лучшей по лоту № 1.

Допустив участника, сведения о котором включены в Реестр недобросовестных поставщиков Организатор закупки нарушил принцип обеспечения безопасности функционирования опасных производственных объектов Единой системы газоснабжения, изложенный в Положении о закупках товарах, работ и услуг.

3. Организатором неправомерно выбрана лучшая заявка при оценке заявок участников.

Согласно Итоговому протоколу Комиссия по подведению итогов запроса предложений решила признать лучшей заявку на участие в открытом запросе предложений Общества с ограниченной ответственностью «ВТК Партнер» (ИНН 7805573046, КПП 780501001, ОГРН 1117847564911) с ценовым предложением 233 354 049, 53 (Двести тридцать три миллиона триста пятьдесят четыре тысячи сорок девять) рублей 53 копейки.

Заявке заявителя, предложившего минимальную цену на предмет закупки, присвоено 68,20 баллов и второе рейтинговое место.

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки заявок на участие в закупке.

Пунктом 2.9.3 Документации установлено, что анализ, рассмотрение Заявок проводятся в соответствии с Разделом 1 «Анализ Заявки на предмет соответствия Участника и состава Заявки требованиям Документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников», являющимся неотъемлемой частью данной Документации, в том числе на:

- соответствие предмета Заявки предмету закупки, указанному в Документации, в том числе по количественным показателям (количество поставляемого товара) и срока поставки;
- наличие достоверных сведений о стране происхождения предлагаемого к поставке товара;
- наличие и надлежащее оформление документов, определенных Документацией;
- наличие согласия Участника с условиями проекта договора, содержащегося в Документации;
- не превышение предложения по цене договора (товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки), содержащегося в Заявке, над начальной (максимальной) ценой предмета запроса предложений (договора), установленной в Извещении, в том числе отсутствие попозиционного превышения цен;
- соответствие срока действия Заявки требованиям настоящей Документации (п. 4.29).

В соответствии с разделом 2 Приложения 3 к Документации предусмотрено следующее:

Сравнительная оценка Заявок Участников проводится по следующим критериям:

1. Стоимостной.
2. Нестоимостной.

Оценки по критериям заносятся в графу (S) сводного протокола балльной оценки Заявки Участника, на основе которых формируется общая оценка по данной Заявке, и в соответствующей графе выставляется балльная оценка. Для каждого

критерия указан коэффициент весомости (Т). Конечная балльная оценка по каждому критерию (V) определяется как произведение оценки на указанный коэффициент (Т x S). Общая оценка Заявки Участника определяется как сумма соответствующих итоговых оценок по всем критериям (V).

Итоговая оценка Заявки Участника выводится как арифметическая сумма оценок всех вышеуказанных критериев.

При этом устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками:

Стоимостной	60 баллов	60%
Нестоимостной	40 баллов	40%
Всего	100 баллов ббаллов	100%

Вместе с тем, общая оценка заявки заявителя, рассчитанная ООО «Интехника» самостоятельно в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок участников, опубликованном в составе. Документации, имеет отличное значение от оценочного значения, рассчитанного Организатором закупки и составляет 75,2 балла (далее в жалобе приведен подробный расчет по каждому заявленному критерию).

. Условиями Документации нарушено право участников обжаловать результаты проведения процедуры.

П. 2.13.1. предусмотрено, что участник, представивший Заявку, признанную лучшей, в течение 5 рабочих дней с момента получения письменного уведомления Организатора о результатах запроса предложений, должен представить Заказчику подписанный со своей стороны текст договора на условиях, содержащихся в Заявке данного Участника и Документации. Срок подписания договора с Участником, представившим Заявку, признанную лучшей, должен составлять не более 20 (двадцати) рабочих дней от даты подведения итогов запроса предложений.

Однако, в соответствии с пунктом 5 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Таким образом, заключение договора по результатам закупочной процедуры ранее, чем через 10 дней со дня размещения итогового протокола на сайте zakupki.gov.ru, исключает возможность обжалования действий заказчика в антимонопольный орган до момента заключения договора.

Соответственно, Заказчиком/Организатором закупки сокращены сроки на обжалование действий в антимонопольный орган, и как следствие, исключена

возможность принятия оперативных действий по пресечению неправомерных действий заказчика/организатора».

В ответ на доводы жалобы представителем Организатора торгов (по доверенности) представлены письменные возражения, из которых следует:

«Запрос предложений проводился в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 19.04.2012 № 1969 (далее - Положение о закупках).

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба Заявителя не содержит указаний на нарушение заказчиком, организатором норм ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Отменяя постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А27-24989/2015, Верховный суд РФ в определении от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592 указал следующее: «Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые положения Закона о закупках, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные акты являются незаконными ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы судебного-экспертного учреждения в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в ч. 10 ст. 3 названного Закона.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что при наличии указанных нарушений иные доводы, приведенные в кассационной

жалобе, не влияют на оценку действий антимонопольного органа при разрешении данного спора».

Аналогичная позиция сформулирована в следующих судебных актах: определение Верховного суда РФ от 04.09.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016; определение Верховного суда РФ от 27.06.2017 № 141-ПЭК17 по делу № А27-24989/2015; определение Верховного суда РФ от 16.06.2017 № 305-КГ17-6921 по делу № А40-24231/2016; постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.05.2017 по делу № А40-76140/2016; постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017 по делу № А40-78554/16-93-676; постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2017 по делу № А40-156377/2016; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.05.2017 по делу № А60-28029/2016; постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2017 № Ф01-1132/2017 по делу № АЗ 8-4054/2016; постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2017 № Ф03-2497/2017 по делу № А73-13006/2016; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2017 № Ф04-1271/2017 по делу № А27-6395/2016; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2017 № Ф07-2419/2017 по делу № А56-71213/2015; постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.07.2017 № Ф08-4579/2017 по делу № А63-4023/2016.

При этом в определении от 02.10.2017 по делу № А50-9299/2016 Верховный Суд РФ отметил, что «в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых установлен в части 10 статьи 3 Закона о закупках».

Таким образом, полномочия антимонопольного органа в части контроля за соблюдением положений Закона о закупках ограничены выявлением нарушений, непосредственно указанных в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках. Правильность данного вывода подтверждается также постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2017 по делу N А40-156206/16, от 24.08.2017 по делу № А40-143328/16 и от 18.10.2016 по делу N А40-220477/15.

Указанное корреспондирует позиции Верховного Суда РФ, высказанной в определении от 31 июля 2017 г. № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016. В данном определении Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что «произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством».

Ввиду изложенного, антимонопольному органу надлежит оставить жалобу ООО «Интехника» без рассмотрения.

Кроме того, Организатор не согласен с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, считает их необоснованными в связи со следующим.

1. Заявитель указывает, что при проведении Запроса предложений Заказчиком и Организатором нарушены сроки рассмотрения заявок и подведения итогов Запроса предложений и срок размещения информации о подведении итогов в единой информационной системе.

Согласно сведениям о закупке, размещенным в единой информационной системе (далее - ЕИС), дата подведения итогов закупки - 13.09.2017.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по подведению итогов Запроса предложений заседание комиссии состоялось в 14-00 13.09.2017.

В ч. 12 ст. 4 Закона о закупках указано, что протоколы, составляемые в ходе закупки, должны быть размещены заказчиком в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Как указано в п. 1.4.12 Положения о закупках решение комиссии оформляется протоколом, который должен быть подписан всеми присутствовавшими на заседании членами комиссии.

Протокол был подписан 19.09.2017, о чем свидетельствует реквизит «Дата подписания», размещенный на странице 4 протокола. При этом протокол был размещен в ЕИС 20.09.2017, то есть с соблюдением установленного законом 3-х дневного срока.

Учитывая изложенное, довод Заявителя жалобы о нарушении Организатором сроков рассмотрения заявок, сроков подведения итогов и сроков размещения протокола не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

2. Заявитель ссылается на неправомерный допуск к участию в закупке ООО «БТК Партнер».

Согласно доводам жалобы Заявителя Организатор неправомерно допустил к участию в закупке организацию, находящуюся в реестре недобросовестных поставщиков.

ООО «БТК Партнер» было включено в реестр недобросовестных поставщиков 28.09.2016 (реестровый №Р1601510) на основании решения УФАС по Краснодарскому краю №4-Р/2016 от 13.05.2016, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «Темрюкмортранс» по факту уклонения ООО «БТК Партнер» от заключения договора по итогам закупки № 0001/16/2.1/0010711/ТемрюкМТ/ЗП/ГОС/Э/29.03.2016 на оказание услуг хранения материально-технических ресурсов на Бованенковском НГКМ и Харасавэйском ГКМ для нужд ООО «Темрюкмортранс».

Между тем, названное решение УФАС по Краснодарскому краю было признано недействительным постановлением 15ААС от 15.12.2016 по делу № А32-23473/16 (оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2017).

Согласно ч. 7, 8 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

В составе своей заявки ООО «БТК Партнер» представило копии вышеуказанных

судебных актов. Таким образом, у Организатора отсутствовали основания отклонить заявку ООО «БТК Партнер» на участие в Запросе предложений по причине нахождения данной организации в РНП, поскольку нахождение ООО «БТК Партнер» в РНП на момент проведения Запроса предложений являлось незаконным.

3. Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно выбрана лучшая заявка на участие в Запросе предложений.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями данного закона являются:

- своевременное и полное удовлетворение потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности;

- эффективное использование денежных средств.

Согласно п. 1.2.10 документации о Запросе предложений лучшая заявка - заявка, признанная комиссией лучшей, содержащая лучшие условия поставки

товаров, представленная участником запроса предложений, наиболее полно соответствующим требованиям Документации.

В соответствии с п. 1.4.11 Положения о закупках комиссия принимает решение на основе принципов справедливого, равного и объективного отношения к участникам процедур закупки, с учетом критериев оценки заявок, указанных в документации о закупке.

Как неоднократно отмечали суды, оценка и сопоставление заявок является исключительной компетенцией комиссии по подведению итогов закупки, а не участника закупки, суда или антимонопольного органа (определение Верховного Суда РФ от 15.02.2017 № 302-ЭС16-20345 по делу N А33-2153/2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.04.2017 по делу № А33-9230/2016, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2016 по делу № А55-26196/2015 постановление ФАС Московского округа от 03.03.2014 по делу N А40- 35119/13-79-338).

Таким образом, антимонопольный орган не вправе вмешиваться в деятельность самостоятельного хозяйствующего субъекта, давая оценку условиям, предложенным лицами, участвующими в закупке, с точки зрения соответствия квалификационным требованиям и требованиям экономической эффективности.

Изложенное соответствует позиции Верховного Суда РФ, высказанной в определении от 02.10.2017 по делу № А50-9299/2016: «в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона № 223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения».

1. Заявитель считает, что документацией о Запросе предложений сокращен установленный законом срок на обжалование действий Заказчика и Организатора при проведении закупки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как указано в п. 9.10.2 Положения о закупках, если иное не предусмотрено законом, договор по итогам запроса предложений может быть заключен не ранее чем через 10 (десять) дней со дня подведения итогов запроса предложений либо в случае, если предусмотрено размещение результатов запроса предложений на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с п. 2.13.1 документации о Запросе предложений участник, представивший Заявку, признанную лучшей, в течение 5 рабочих дней с момента получения письменного уведомления Организатора о результатах запроса предложений, должен представить Заказчику подписанный со своей стороны текст договора на условиях, содержащихся в Заявке данного Участника и Документации.

В силу п. 1 ст. 433 Гражданского кодекса РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Тот факт, что в документации о Запросе предложений установлен 5-ти дневный срок предоставления победителем подписанного со своей стороны проекта договора, не свидетельствует об обязанности Заказчика подписать договор в этот же срок, поскольку Положением о закупке установлен запрет на заключение договора ранее чем через 10 дней со дня размещения результатов запроса предложений на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Кроме того, Запрос предложений проводился среди субъектов малого и среднего предпринимательства на основании п. п. б п. 4 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 (далее - Положение об МСП).

Как указано в п. 27 Положения об МСП, срок заключения договора при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения должен составлять не более 20 рабочих дней со дня принятия заказчиком решения о заключении такого договора, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации для заключения договора необходимо его одобрение органом управления заказчика, а также случаев, когда действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупки обжалуются в антимонопольном органе либо в судебном порядке. В указанных случаях договор должен быть заключен в течение 20 рабочих дней со

дня вступления в силу решения антимонопольного органа или судебного акта, предусматривающего заключение договора.

Аналогичные положения содержатся в п. 2.13.1 документации о Запросе предложений.

Таким образом, условия документации о Запросе предложений и Положения о закупках не противоречат Закону о закупках и Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что договор по итогам Запроса предложений на данный момент не заключен, какие-либо права интересы и законные интересы заявителя не могли быть нарушены условиями документации о Запросе предложений.

К аналогичным выводам пришел Арбитражный суд Уральского округа, указав в постановлении от 24.09.2015 по делу № А60-52874/2014 (оставлено без изменений определением ВС РФ от 21.01.2016 № 309-КГ15-17839), что «для установления наличия в действиях заказчика нарушения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен установить фактическое заключение договора по результатам проведенных торгов с нарушением п. 18, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции».

1. В результате рассмотрения довода жалобы на нарушение Организатором торгов сроков размещения (п.п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Протокола № 1 /0001 /17/2.2/0028522/ ПТрубИнвест /ЗП/ГОС/Э/31.07.2017 заседания комиссии ПАО «Газпром» по подведению итогов открытого запроса предложений № 0001/17/2.2/0028522/ ПТрубИнвест /ЗП/ГОС/Э/31.07.2017 на поставку твердосплавного инструмента для нужд ОАО «Газпромтрубинвест» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (далее – Протокол по подведению итогов), изучив представленные документы и материалы, соответствующие нормативные правовые акты, выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

На момент рассмотрения жалобы по существу договор не заключен.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке утверждается, в том числе, советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, либо в случае, когда уставом акционерного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров общества, коллегиальным исполнительным органом общества или при отсутствии коллегиального исполнительного органа общим собранием акционеров общества.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром утверждено 19.04.2012 года решением Совета директоров ОАО «Газпром» № 1969 (с изм. от 20.06.2017 г.).

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Согласно пункту 1.4.12 Положения о закупке «Решение Комиссии оформляется протоколом, который должен быть подписан всеми присутствующими на заседании членами Комиссии.

Как следует из реквизитов Протокола по подведению итогов, заседание комиссии состоялось 13.09.2017 г., Протокол был подписан 19.09.2017 г., а размещен данный Протокол в единой информационной системе - 20.09.2017 г.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России считает, что Организатор торгов, разместив 20.09.2017 г. в единой информационной системе Протокол по подведению итогов, подписанный всеми членами комиссии 19.09.2017 г. не нарушил положений Закона о закупках и не нарушил прав участников закупки.

2. Доводы Заявителя о «неправомерном допуске к участию в закупке ООО «БТК Партнер»; о «неправомерном выборе лучшей заявки при оценке заявок участников»; о «нарушении права у участников обжаловать результаты проведения процедуры» Комиссией Костромского УФАС России в ходе заседания не рассматривались в связи со следующим.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о

закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

11.04.2017 г. Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации принято определение № 304-КГ16-17592, в котором изложена правовая позиция об отсутствии полномочий у антимонопольного органа по рассмотрению жалоб, доводы которых не содержат основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "Интехника" необоснованной.

Передать материалы дела в отдел антимонопольного контроля и информационного анализа для рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Заместитель Председателя комиссии:

Д.Ю. Белов

Член Комиссии:

А.К. Степина