

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№860-ФАС52-02/15

по делу об административном правонарушении

16 июля 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2015 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела №860-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ОАО «Дзержинский водоканал» Р.А.И. (род.<...>, г. Д. Г. обл., паспорт серии <...> № <...> выдан <...> код подразделения <...>, место регистрации: <...>ИНН <...>)

при участии:

защитника Т. Н. В. по доверенности от 8 июля 2015 года,

установил:

24 июня 2015 года в отношении генерального директора ОАО «Дзержинский водоканал» Р.А.И. с участием защитника Т. Н. В. составлен протокол об административном правонарушении в связи с установлением обстоятельств нарушения ОАО «Дзержинский водоканал» в 2013-2015 гг. антимонопольного законодательства.

В указанный период вплоть до настоящего времени общество управлялось Р.А.И. на основании решения Общего Собрания акционеров ОАО «ДВК» (что отражено в протоколе №15 от 25.06.2010).

В связи с этим Р. А. И. как должностному лицу, ответственному за действия общества, вменяется совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Факт нарушения ОАО «ДВК», находившимся под управлением Р. А. И., антимонопольного законодательства установлен Нижегородским УФАС России в связи с рассмотрением дела №1047-ФАС52-02/14 по заявлению ЗАО СРЦ «Голубая Ока» и зафиксирован в решении антимонопольного органа от 15 декабря 2014 года.

Предметом оценки Нижегородского УФАС России явилось уклонение ОАО «Дзержинский водоканал» от заключения договора транспортировки сточных вод с ЗАО СРЦ «Голубая Ока», по участку трубы которого фактически транспортируются стоки от покупателей услуг ОАО «Дзержинский водоканал» на очистные сооружения общества.

Так, ЗАО Санаторно-реабилитационный центр «Голубая Ока» является собственником участка канализационной сети от насосной станции ТП 902-1-23 до ревизионного колодца 11, по которому ОАО «ДВК» осуществляет транспортировку сточных вод, принятых от абонентов.

В соответствии с постановлением администрации г. Дзержинска Нижегородской области от 21 августа 2013 года №3295 «Об определении гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения» ОАО «Дзержинский водоканал» присвоен статус гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения города Дзержинска Нижегородской области. Зона деятельности названной гарантирующей организации определена в границах сетей холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности муниципального образования городского округа города Дзержинска, кроме сетей, расположенных на территории административно-территориального образования сельсовета Пыра и территории рабочего посёлка Горбатовка.

Присвоение хозяйствующему субъекту статуса гарантирующей организации порождает обязанность такого субъекта впредь в границах зоны его деятельности обеспечить бесперебойное снабжение услугами водоотведения всех потребителей, устройства которых имеют технологическое присоединение к централизованной системе водоотведения в данных границах.

Так, согласно пункту 6 статьи 2 данного Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», гарантирующая организация - организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления поселения, городского округа, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

По правилам частей 4-5 статьи 12 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» гарантирующая организация обязана обеспечить холодное водоснабжение и (или) водоотведение в случае, если объекты капитального строительства абонентов присоединены в установленном порядке к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения в пределах зоны деятельности такой гарантирующей организации. Гарантирующая организация заключает с организациями, осуществляющими эксплуатацию объектов централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договоры, необходимые для обеспечения надежного и бесперебойного холодного водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации.

Организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, обязаны заключить с гарантирующей организацией, определенной в отношении такой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договор по водоподготовке, по транспортировке воды и (или) договор по транспортировке сточных вод, по очистке сточных вод, а также иные договоры, необходимые для обеспечения холодного водоснабжения и (или) водоотведения. Гарантирующая организация обязана оплачивать указанные услуги по тарифам в сфере холодного водоснабжения и водоотведения.

Более детально взаимоотношения между организациями, оказывающими услуги водоотведения и предоставляющими возможность транспортировки сточных вод, урегулированы Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утверждёнными постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (или Правила №644).

В соответствии с пунктами 45-46 Правил №644 заключение организацией водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и транзитной организацией, осуществляющей транспортировку холодной воды или транспортировку сточных вод, соответственно договора по транспортировке холодной воды или договора по транспортировке сточных вод является обязательным.

28.11.2013 письмом № 238 ЗАО СРЦ «Голубая Ока» обратилось к ОАО «Дзержинский водоканал», сообщив о приобретении указанной выше канализационной сети, к которой технологически присоединены помещения ЗАО «Тандер», ГКУ «СРЦН г. Дзержинска», ОАО «Корунд» (лагерь «Чайка»), ОАО «Авиабор» (лагерь). Прием сточных вод у перечисленных абонентов осуществляет ОАО «ДВК».

Соответственно ЗАО СРЦ «Голубая Ока» просило ОАО «ДВК» о заключении договора на транспортировку сточных вод с целью дальнейшего обращения в РСТ Нижегородской области и утверждения тарифа, по которым стороны могли бы производить расчёты.

В ответ, в письме от 11.12.2013 № 1846/ДФК, ОАО «ДВК» подтвердило, что является гарантирующей организацией в сфере водоснабжения и водоотведения, однако подчеркнуло, что зона деятельности общества простирается исключительно в границах сетей, находящихся в муниципальной собственности. Канализационная сеть, принадлежащая заявителю, находится за пределами централизованной системы водоотведения, находящейся в муниципальной собственности, а именно, имеет технологическое присоединение к ревизионному колодцу ОАО «Корунд». Соответственно ОАО «ДВК» полагало, что не обязано заключать договора с ЗАО СРЦ «Голубая Ока».

Вместе с тем представленные материалы позволяют также заключить, что к ОАО «ДВК» с целью заключения договора на транспортировку сточных вод ЗАО СРЦ «Голубая Ока» обращалось неоднократно (28.11.2013 № 238, 10.01.2014 №248, 19.02.2014 №225, 16.04.2014 №17-ю), но получало отказ (1846/ДФК от 11.12.2013, 73/ПС от 22.01.2014, №656/ПС от 25.04.2014).

Затем ЗАО СРЦ «Голубая Ока» предложило заключить договоры водоотведения ЗАО

«Тандер» и ГКУ «СРЦН г. Дзержинска», в связи с чем оно снова обратилось к ОАО «ДВК» с просьбой предоставить ему информацию об объемах потребления и схеме присоединения данных абонентов (16.04.2014 №18-ю, №225 от 19.02.2014). В ответ ОАО «ДВК» сообщило, что не вправе сообщать такую информацию третьему лицу (25.04.2014 № 656/ПС).

Кроме того, известно, что ЗАО СРЦ «Голубая Ока» в октябре 2013 года обращалось в РСТ Нижегородской области для установления тарифов на водоотведение, однако получило ответ регулирующего органа (№ 516-4706/13 от 30.10.2013) о невозможности открытия тарифного дела в отсутствие договора транспортировки сточных вод именно между ЗАО СРЦ «Голубая Ока» и ОАО «ДВК».

Таким образом, отказ (уклонение) ОАО «Дзержинский водоканал» от заключения договора транспортировки сточных вод с ЗАО СРЦ «Голубая Ока», несмотря на фактическое использование принадлежащего санаторию имущества, противоречило интересам ЗАО СРЦ «Голубая Ока».

Между тем частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на каком-либо товарном рынке, совершать действия (бездействия), которые приводят или могут привести к ущемлению интересов иных лиц, запрещено.

В части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» определяется понятие «доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке», то есть положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признаётся доминирующим.

Следовательно, ОАО «ДВК» занимает доминирующее положение на рынке водоотведения в границах присоединённых сетей на территории городского округа города Дзержинска Нижегородской области и одновременно является субъектом естественной монополии на рынке водоотведения.

Описанное выше поведение ОАО «ДВК» на рынке водоотведения по отношению к ЗАО «СРЦ «Голубая Ока», несмотря на прямо определённые законом обязанности гарантирующей организации, обусловили признание ОАО «ДВК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства влечёт в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» административную ответственность как для юридических лиц, так и для руководителей коммерческих организаций, формировавших позицию в спорных правовых вопросах и ответственных за противоправные действия, совершённые предприятием под управлением соответствующих должностных лиц.

Поскольку Р.А.И. в 2013-2014 году допустил, возглавляя ОАО «ДВК», нарушение

обществом антимонопольного законодательства, он подлежит ответственности как должностное лицо по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Сам генеральный директор ОАО «Дзержинский водоканал» Р. А. И. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, позиция защиты заключалась в том, что обществом нарушения антимонопольного законодательства не допущено.

По мнению ОАО «Дзержинский водоканал», сети, принадлежащие ЗАО СРЦ «Голубая Ока», не входят в зону принадлежности городских сетей, не имеют непосредственного присоединения к городской системе водоотведения, и поэтому гарантирующей организацией для системы водоотведения, в границах которой расположены объекты инфраструктуры ЗАО «СРЦ «Голубая Ока», ОАО «Дзержинский водоканал» не является.

Вторая группа аргументов ОАО «ДВК» сводится к доводам о том, что заключение договора транспортировки в отсутствие тарифа невозможно, соответственно отказ ОАО «ДВК» от сотрудничества с ЗАО СРЦ «Голубая Ока» правомерен и не является нарушением антимонопольного законодательства.

С учётом изложенного отсутствует и состав административного правонарушения, вменяемого Р. А. И. в связи с исполнением должностных обязанностей. Более подробно позиция защитника изложена письменно в материалах дела.

В ходе рассмотрения дела предусмотренные статьёй 25.5 КоАП РФ права защитнику разъяснены, отводов не заявлено.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изготовление постановления по делу об административном правонарушении в полном объеме откладывалось на три дня.

Заслушав доводы защитника генерального директора ОАО «Дзержинский водоканал» Р. А. И., изучив материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Уклонение со стороны гарантирующей организации от исполнения обязанности по организации бесперебойного обеспечения опосредованно присоединённых потребителей услугами водоотведения в части заключения договора транспортировки сточных вод с владельцем промежуточных объектов инфраструктуры и создание для ЗАО СРЦ «Голубая Ока» препятствий для выхода на рынок в части транспортировки сточных вод нарушает запрет, установленный в части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и влечёт административную ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Неоднократные обращения (в течение всего 2013, 2014 гг.) владельца промежуточных объектов системы водоотведения – ЗАО СРЦ «Голубая Ока» - с просьбой о заключении договора на услуги по транспортировке сточных вод, предоставляемые

ОАО «ДВК» в интересах его абонентов ЗАО «Тандер» и ГКУ «СРЦН г. Дзержинска», не были удовлетворены ОАО «Дзержинский водоканал», несмотря на возложенные указанными нормами Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» обязанности гарантирующей организации.

При этом статус ОАО «ДВК» - поставщика услуг водоотведения для ГКУ «СРЦН г. Дзержинска» и ЗАО «Тандер», как обозначено в письме РСТ Нижегородской области от 30.10.2013 №516-4706/13, является обстоятельством, исключающим для ЗАО СРЦ «Голубая Ока» самостоятельное получение статуса организации, предоставляющей услуги водоотведения тем же абонентам, и утверждение для заявителя тарифов на водоотведение.

Вопрос о статусе ОАО «ДВК» в качестве гарантирующей организации исследовался ранее и разрешён в решении Нижегородского УФАС России от 15 декабря 2014 года по делу №1047-ФАС52-02/14 следующим образом.

Администрацией г. Дзержинска Нижегородской области постановлением от 21 августа 2013 года №3295 «Об определении гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения» ОАО «Дзержинский водоканал» присвоен статус гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения города Дзержинска Нижегородской области.

Зона деятельности названной гарантирующей организации определена в границах сетей холодного водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности муниципального образования городского округа города Дзержинска, кроме сетей, расположенных на территории административно-территориального образования сельсовета Пыра и территории рабочего посёлка Горбатовка.

Положение ОАО «ДВК» по отношению к системе водоотведения, частью которой являются и объекты ЗАО СРЦ «Голубая Ока», соответствует определению гарантирующей организации, данному в статье 2 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», поскольку: а) ЗАО СРЦ «Голубая Ока» владеет участком сети централизованного водоотведения, посредством которого ОАО «ДВК» обслуживает своих абонентов, что говорит об имеющемся технологическом присоединении объектов к централизованной системе ОАО «ДВК», а также о том, что объекты, принадлежащие заявителю, используются для снабжения покупателей услугами водоотведения; б) объекты ЗАО СРЦ «Голубая Ока» географически расположены в зоне деятельности ОАО «ДВК» в качестве гарантирующей организации.

Статус гарантирующей организации не означает, что присоединение потребителей и иных связанных объектов инфраструктуры, за счёт которых производится поставка услуг, к централизованной системе водоотведения является непосредственным.

В числе мотивов, по которым общество не заключало договор транспортировки с ЗАО СРЦ «Голубая Ока», ОАО «Дзержинский водоканал» отсутствие у санаторно-реабилитационного центра тарифа не указывало, следовательно, данное обстоятельство причиной уклонения общества от сотрудничества не являлось.

Кроме того, отсутствие тарифа у ЗАО СРЦ «Голубая Ока» в данном случае объясняется отказом ОАО «ДВК» предоставить обществу необходимые сведения об объемах транспортируемых сточных вод от потребителей ОАО «ДВК» на очистные сооружения, следовательно, данное обстоятельство не может рассматриваться как не зависящее от воли ОАО «ДВК» препятствие к исполнению возложенной на него

законной обязанности вследствие бездействия третьего лица.

Решение Нижегородского УФАС России по делу № 1047-ФАС52-02/14, принятое 15 декабря 2014 года, вступило в силу с момента его принятия.

Таким образом, факт нарушения ОАО «Дзержинский водоканал» антимонопольного законодательства следует считать установленным.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Охарактеризованное выше уклонение от заключения договора транспортировки ОАО «Дзержинский водоканал» и факт исполнения в период противоправного поведения общества Р. А. И. обязанностей генерального директора общества свидетельствует о наличии события административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в действиях названного должностного лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Осуществляя руководство деятельностью ОАО «Дзержинский водоканал», Р. А. И. как уполномоченное должностное лицо ответственен за те действия, которые совершены обществом в рамках хозяйственной деятельности в период переписки с ЗАО СРЦ «Голубая Ока», в том числе за допущенные обществом нарушения антимонопольного законодательства.

В статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По смыслу примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Являясь единоличным исполнительным органом и руководителем ОАО «Дзержинский водоканал», Р. А. И. выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по управлению текущей деятельностью общества в период злоупотребления обществом доминирующим положением, установленного в рамках исследования обстоятельств дела № 1047-ФАС52-02/14, находился в курсе ситуации и был осведомлен о негативных последствиях бездействия со стороны общества для ЗАО СРЦ «Голубая Ока» и других лиц, а также

о том, что в рассматриваемых событиях Нижегородское УФАС России усматривает нарушение антимонопольного законодательства.

При этом позиция руководства ОАО «ДВК», несмотря на длительный срок развития указанных правоотношений, не изменилась вплоть до настоящего времени.

Следовательно, Р. А. И. при исполнении своих должностных обязанностей допустил нарушение ОАО «Дзержинский водоканал» антимонопольного законодательства и ненадлежащим образом исполнил свои должностные обязанности при управлении обществом.

Таким образом, в необоснованных действиях (бездействии) ОАО «ДВК», сопряженных с пренебрежительным отношением к требованиям законодательства, усматривается вина генерального директора ОАО «ДВК» Р. А. И.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о наличии состава административного правонарушения в действиях должностного лица Р. А. И., руководителя ОАО «Дзержинский водоканал».

Срок привлечения названного должностного лица к административной ответственности не истек (1 год), других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Кроме того, анализируя допущенное генеральным директором ОАО «ДВК» Р. А. И. правонарушение, должностное лицо не усматривает в деянии признаков малозначительности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Уполномоченное должностное лицо считает, что неправомерные действия ОАО «ДВК» и сознательно избранная генеральным директором линия поведения в отношениях с ЗАО СРЦ «Голубая Ока» и прочими лицами, обращающимися за заключением договоров на транспортировку сточных вод нанесли существенный урон охраняемым общественным отношениями экономической свободы лиц в сфере водоотведения.

По указанным мотивам должностное лицо, уполномоченное рассматривать данное дело, приходит к заключению, что оснований к освобождению генерального директора ОАО «Дзержинский водоканал» Р. А. И. от административной ответственности не имеется.

Санкция подлежащей применению нормы предусматривает наложение на виновное лицо административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая всё вышеизложенное, генеральному директору ОАО «Дзержинский водоканал» Р. А. И. назначается административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Соответственно заместитель руководителя, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать генерального директора ОАО «Дзержинский водоканал» Р.А.И. (род.<...>, г. Д.Г.обл.,паспорт серии <...>№ <...><...> код подразделения <...>, место регистрации: <...>, <...>,ИНН <...>)виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Р.А.И.административное наказание в виде административного штрафа в размере двадцатитысяч рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Предложить Р. А. И. в 10-дневный срок после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения или иные доказательства оплаты штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет административную ответственность.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя –Волго-Вятское ГУ Банка России по Нижегородской области;

ИНН 5260041262 КПП 526001001; код ОКТМО – по месту муниципального образования (22701000).

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030); Код налога – 16111602010016000140;

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

**Заместитель
руководителя
Ю. Н. Гребнев**