

ООО «ТК«Экотранс»

308017, г. Белгород,

ул. Серафимовича, д.72

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела об административном правонарушении № 260-15-АП для производства административного расследования другому должностному лицу и отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по настоящему делу

27 июля 2015 года

г. Белгород

<...>., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 260-15-АП,

УСТАНОВИЛ:

<...> (далее - должностное лицо) вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.07.2015 по делу № 260-15-АП в отношении ООО «Транспортная Компания «Экотранс» по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) и проведении по нему административного расследования.

В ходе проведения административного расследования по настоящему делу в адрес <...> Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...> поступило уведомление от ООО «Транспортная Компания «Экотранс» (далее - ООО «ТК«Экотранс»), связанное с деятельностью <...> не относящейся к осуществлению им должностных полномочий, кроме того в рамках уведомления ООО «ТК«Экотранс» просило принять меры по отмене определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.07.2015 по делу № 260-15-АП в виду его незаконности.

Соблюдение требования к служебному поведению гражданского служащего в соответствии с поступившим уведомлением будет рассмотрено и оценено в

порядке, установленном Федеральным законом от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Между тем, в связи с осуществлением вышеназванным государственным служащим отдельных процессуальных действий в форме административного расследования в отношении ООО «ТК«Экотранс», в возникшей ситуации полагаю целесообразным, административное расследование по делу 260-15-АП передать другому должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

По поводу отмены определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.07.2015 по делу № 260-15-АП прихожу к следующему.

В силу части 1 статьи 28.7 КоАП РФ административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

Как указано в части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со [статьей 28.3](#) КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения.

Как указано в части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как следует из [части 2 статьи 49](#) Закона Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон «О защите конкуренции») решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

[Закон](#) о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, [статья 52](#) Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до

вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Вступившее в законную силу решение антимонопольного органа, не может быть поставлено под сомнение в ходе административного производства, а, равно как и установленные в нем обстоятельства, если такое решение не отменено судом в установленном порядке.

В материалах дела № 260-15-АП находится копия Решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области от 10.09.2014 года по делу № 013-14-АЗ, в котором установлен факт нарушения ООО «Транспортная Компания «Экотранс» запретов установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В результате использования интернет-сервиса «Электронное правосудие» (<https://kad.arbitr.ru/Card/>) мной установлено, что вышеуказанное решение по заявлению ООО «ТК«Экотранс» было обжаловано в рамках судебного дела № А08-10198/2014. Решением Арбитражного суда Белгородской области (далее – суд первой инстанции) от 10.03.2015 ООО «ТК«Экотранс» было отказано в признании Решения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области от 10.09.2014 года по делу № 013-14-АЗ недействительным полностью. В соответствии с Постановлением Девятнадцатого апелляционного суда от 17.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменений, а апелляционная жалоба ООО «ТК«Экотранс» без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В связи с вышеуказанным, считаю, что наличие повода для возбуждения дела об административном правонарушении, приведенное <...> Белгородского УФАС России <...> в вынесенном определении о возбуждении дела об административном правонарушении № 260-15-АП в отношении ООО «ТК «Экотранс» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и проведении по нему административного расследования действительно имело место.

В силу статьи 28.9 КоАП РФ до передачи дела об административном правонарушении на рассмотрение при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в [статье 24.5](#) КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных [статьей 29.10](#) КоАП РФ.

В частности в исчерпывающий перечень таких обстоятельств входит:

- 1) отсутствие события административного правонарушения;
- 2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного

[частью 3](#) статьи 24.5 КоАП РФ), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);

3) действия лица в состоянии [крайней необходимости](#);

4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;

5) отмена закона, установившего административную ответственность;

6) истечение [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности;

7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренной той же статьей или той же частью статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

9) иные предусмотренные КоАП РФ обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Оценивая обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении прихожу к выводу, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении № 260-15-АП не имеется.

Дополнительно сообщаю, что окончание административного расследования оформляется протоколом об административном правонарушении либо вынесением постановления о прекращении дела об административном правонарушении (часть 6 статьи 28.7 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4 статьи 28.7 и статьи 29.12 КоАП РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отстранить <...> Белгородского УФАС России <...> от производства административного расследования по делу № 260-15-АП.
2. Передать <...> Белгородского УФАС России <...> производство административного расследования по делу № 260-15-АП.
3. Отказать ООО «ТК «Экотранс» в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу № 260-15-АП.

<...>