

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7508/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «ТВ Центр» (уведомлено письмами Московского УФАС России от 12.08.2019 № ПО/40352/19, о переносе заседания комиссии от 13.08.2019 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «АСЧ-СБ» (далее также - Заявитель) на действия АО «ТВ Центр» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов и имущества (реестровый № 31908080992, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила ООО «ЧОО «АСЧ-СБ» на действия АО «ТВ Центр» при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с оценкой его заявки на участие в Закупке по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». По данному критерию Заявителю начислено 0 баллов.

Представители Заказчика на повторное заседание не явились, представили письменные возражения, из которых следует, что реестр договоров, приложенный Заявителем не был принят к оценке в связи с тем, что «конфликтовал с файлом 27.сведения об опыте оказания услуг.pdf, содержал противоречивую информацию, не был подтвержден актами и был предоставлен просто в виде файла, а не копии с подписью», в связи с чем комиссией Заказчика было принято решение не оценивать данный документ.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия соглашается с доводом Заявителя о необоснованном незачете договоров, представленных им в составе заявки, которые Заказчиком не учтены.

При этом Заказчиком не учтено следующее.

Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, должна содержать конкретные параметры без возможности ее множественного толкования.

В данном случае оговорка про незачет договоров, которые представлены в виде файла, а не копии с подписью не содержались ни в инструкции по её заполнению, ни в форме заявки, ни в Документации. В этой связи Комиссия соглашается с тем, что оценка Заявителя проведена в нарушение Документации.

Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к составу заявки, что исключает возможность субъективного толкования.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно критериев оценки заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в Документации какого-либо требования (как в данном случае) исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям Документации.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по оценке заявки Заявителя в данном случае фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъявлению воли и согласия на выполнение работ, но прежде всего обязанность по выявлению действительных условий оценки заявок.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для такой оценки заявки Заявителя могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя на основании критерия, не предусмотренного Документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В Документации отражено, что сведения об опыте оказания аналогичных услуг подтверждаются следующими документами: - по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг. - по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Законом о закупках - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Данное требование Документации Заявителем было исполнено, что подтверждается представленной оператором электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» заявкой Заявителя в ответ на запрос Комиссии, направленный для уточнения состава документов в заявке Заявителя.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

При этом Заказчик не оценил все представленные Заявителем договоры. Таким образом, вывод Заявителя о том, что оценка его заявки указанным выше принципам не отвечала, правомерен и обоснован.

Комиссия обращает внимание на нерелевантный и несправедливый порядок при оценке заявки по оспариваемому критерию, в связи с чем признает его неверным.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно оценена.

В то же самое время о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 и арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В качестве объективной стороны нарушения Заказчику, помимо несоблюдения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (то есть несоблюдения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки), вменяется также нарушение ч. 6 ст. 3 названного закона.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «АСЧ-СБ» (ИНН:7705558982, ОГРН:1147746445626) на действия АО «ТВ Центр» (ИНН:7717091519, ОГРН:1027739048281) при проведении Закупки обоснованной.

1.

2. Признать в действиях АО «ТВ Центр» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7508/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7508/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ТВ Центр» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов и имущества (реестровый № 31908080992, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупках с учетом решения Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7508/2019.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7508/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране объектов и имущества.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.09.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.