

РЕШЕНИЕ

по жалобе ...

29.08.2023г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России ..., заместителя начальника отдела контроля закупок ..., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок ... (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ... (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего ... (далее – Организатор торгов), при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «ДонЭлектроСталь» посредством публичного предложения (сообщение в ЕФРСБ №11833672, <https://bankrot.fedresurs.ru/>) (далее – Публичное предложение),

представители Заявителя, Организатора торгов в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи участия не приняли, надлежащим образом извещены, ходатайств не заявляли,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

15.08.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ... на действия конкурсного управляющего при проведении Публичного предложения.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Заявителя, в действиях Организатора торгов и победителя Публичного предложения (...) усматриваются согласованные действия, которые привели к незаконным и недействительным результатам публичного предложения.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на соответствие своих действий действующему законодательству.

Представил документы и сведения, запрошенные уведомлением УФАС России № 6353/7 от 18.08.2023г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2018г. по делу № А53-6149/2017 ЗАО «Донэлектросталь» (ИНН 6163110956, адрес местонахождения: г. ростов-на-дону, ул. Максима Горького, дом 130) (далее – Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим Должника утвержден ..., член НПС СОПАУ «Альянс управляющих».

28.06.2023г. конкурсным управляющим размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве о проведении Публичного предложения.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве), порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве.

Согласно Протоколу о результатах открытых торгов посредством Публичного предложения №119312- МЭТС/1 от 09.08.2023г. на участие в Публичном предложении подано 2 заявки. Победителем торгов определен ... (заявка принята: 08.08.2023г. время: 23:56:35.100, ценовое предложение 153 999,00 руб.), предложение о цене Заявителя (заявка принята: 08.08.2023г. время: 22:38:39.640.) составило 151 100,00 руб.

В соответствии с доводами жалобы, ... мог стать победителем торгов лишь при наличии осведомленности о цене предложения Заявителя, так как предложение победителя незначительно отличается от ценового предложения Заявителя, и ранее поданная заявка отозвана, а новая направлена в более позднее время - после подачи заявки Заявителем. По мнению Заявителя, указанные обстоятельства свидетельствуют об оперативном получении информации ... от Организатора торгов о ценовом

предложении Заявителя.

Пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

В целях получения информации о действиях Организатора торгов на электронной торговой площадке (далее - ЭТП) в день проведения Публичного предложения, Самарским УФАС России в адрес ЭТП ООО «МЭТС» <https://m-ets.ru/> направлен запрос исх.№ 6485/7 от 23.08.2023г.

Согласно представленным ЭТП «МЭТС» информации, прием заявок на участие в торгах проходил в соответствии с графиком, опубликованным Организатором торгов.

В период времени 08.08.2023 с 22:38 до 23:59 по мск. Организатор торгов не заходил в личный кабинет.

Уведомление о наличии представленных и неотозванных заявок было направлено автоматически Организатору торгов 09.08.2023 в 00:09 по мск., через 10 минут после окончания этапа.

Участник торгов ... работал на площадке 08.08.2023 с 18:13:15 до 23:59:27 по мск., в 18:19 по мск. им была подана заявка на участие в торгах, а в 23:56 по мск. она была отозвана и заменена на новую заявку. Администратор площадки не заходил в личный кабинет в указанный период. Более того, администратору недоступны данные о данных в заявках в периодах, прием заявок по которым не завершен.

Доступ к отозванным заявкам на участие в торгах у оператора ООО «МЭТС» отсутствует. Сведения о подаче таких заявок не предусмотрено направлять Организаторам торгов. При окончании определенного периода проведения торгов в случае проведения торгов в форме публичного предложения или после окончания приема заявок оператор направляет Организатору торгов

все неотозванные заявки.

Таким образом, указанные сведения опровергают доводы Заявителя о том, что победителю торгов стало известно его ценовое предложение, так как до окончания периода, в котором подана заявка, доступ к ней и к журналу заявок на участие у Организатора торгов и у Оператора ЭТП отсутствует.

Доказательств наличия между Организатором торгов и Победителем согласованных действий, которые привели к незаконным и недействительным результатам публичного предложения, в материалы жалобы не представлены. Доводы Заявителя признаются Самарским УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ... необоснованной.