

РЕШЕНИЕ

11.06.2020
268/2020

Дело № 073/06/33-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления <...>;
членов - начальника отдела <...>;
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-268/2020 по жалобам ООО «ТехСтройПартнер», ООО «АтлантикПро» и ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003272 (наименование объекта закупки – «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса р.п. Ишеевка Ульяновского района Ульяновской области»; заказчик – Администрация муниципального образования «Ульяновский район» Ульяновской области, далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 113 141 205,44 руб.; срок окончания подачи заявок – 05.06.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3890 от 04.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003272.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- по мнению заявителя жалобы, заказчиком допущено нарушение статей 8 и 33 Закона о контрактной системе, поскольку в объект закупки включена поставка оборудования (локальная смета № 02-1-15), что не связано с выполнением строительных работ;
- в требованиях к товарам в документации содержится указание на недействующий ГОСТ 5180-84, что нарушает часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе;

- проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям, указанным в совместном письме Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

Вх. № 3912 от 04.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003272.

Содержание жалобы составило указание на то, что проект контракта содержит не все надлежащие размеры штрафов, начисляемых исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Вх. № 3920 от 05.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420003272.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- указанный в документации график выполнения работ не соответствует требованиям приказа Минстроя № 336/пр от 05.06.2018 г.;

- по мнению заявителя жалобы, заказчиком допущено нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку в объект закупки включена поставка оборудования (локальная смета № 02-1-15), что не связано с выполнением строительных работ.

Вх. № 4035 от 10.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили письменные возражения на жалобы, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Проект контракта и приложения к нему соответствуют всем требованиям, установленным в Постановлении Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017 г. и приказа Минстроя № 336/пр от 05.06.2018 г. Проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы. Большая часть стоимости оборудования, указанного в локальной смете № 02-01-1-15 приходится на лифтовое оборудование.

Вх. № 4040 от 10.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобы от уполномоченного органа, аналогичные пояснениям заказчика.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалоб было назначено на 10.06.2020 в 10.30 и происходило в отсутствие сторон, в рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 10:30 11.06.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.05.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420003272, наименование объекта закупки – «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса р.п. Ишеевка Ульяновского района Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 113 141 205,44 руб.).

27.05.2020 г. в документацию на основании решения заказчика были внесены изменения.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 05.06.2020 г. ценовые предложения поступали от 8 участников закупки, цена была снижена на 15,00 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2020 г. заявки семи участников аукциона были признаны несоответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной, жалобы ООО «АтлантикПро» и ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» обоснованными в части нарушения порядка описания объекта закупки, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации объектом закупки № 0168200002420003272 является строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в р.п.Ишеевка Ульяновского района Ульяновской области.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации объектом закупки № 0168200002420003272 описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Пункт 3 приложения № 1 к документации № 0168200002420003272 предусматривает, что функциональными, техническими и качественными характеристиками, эксплуатационными характеристиками объекта закупки являются:

- сметная документация (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе),
- проектная документация (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе),
- график выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 5 к документации об электронном аукционе).

Приложение № 3 к документации № 0168200002420003272 содержит локальные сметные расчеты, в том числе локальный сметный расчет № 02-01-15 «Технологическое оборудование», включающий 428 позиций и предусматривающий помимо монтируемого при строительстве оборудования (лифт малогрузовой и грузовой тротуарный) поставку и установку такого оборудования как диван, столик журнальный, кулер для воды, персональный компьютер, стол письменный, тумба для оргтехники, шкаф гардеробный, кресло офисное и т.д.

При осуществлении строительства объекта или капитального ремонта здания заказчик вправе предусмотреть в документации о торгах необходимость поставки и монтажа оборудования, неразрывно связанного с объектом. При этом в качестве неразрывно связанного с объектом оборудования необходимо рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта.

На основании изложенного, в предмет контракта включена поставка и монтаж оборудования, не связанного с процессом строительства. Также заказчиком не представлено доказательств того, что оборудование, предусмотренное локальным сметным расчетом № 02-01-15 неразрывно связано со строительством.

При этом, сметная документация предусматривает выполнение ряда работ, которые также непосредственно с выполнением строительных работ не требуют наличия у участника членства СРО – благоустройство, озеленение и установку малых архитектурных форм.

Поскольку не имеется правовых оснований для отнесения мебели, техники, оборудования к технологическому и инженерному оборудованию, предъявленное в аукционной документации требование к обеспечению возводимого объекта вышеперечисленными предметами ограничивает доступ к аукциону хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по производству и поставке мебели и техники, но не являющихся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, установленных частями 2.1, 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации), требование о состоянии в которой установлено в пункте 3 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации об аукционе.

Следовательно, в один предмет закупки объединены строительные работы и поставка товаров, технологически и функционально не связанной с объектом строительства, что ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и жалобы ООО «АтлантикПро» и ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» являются обоснованными в указанных частях.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 26.03.2020 г. № 6/139-П, заказчик формирует заявку на осуществление закупки, которая включает в себя описание объекта закупки.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, необходимо отметить, что в отношении ряда товаров, предусмотренных локальным сметным расчетом № 02-01-15 в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе установлены соответствующие запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, которые заказчиком при проведении закупки № 0168200002420003272 также не соблюдены в связи с включением поставки товара в выполнение строительных работ.

2. Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке проектной документации в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации объектом закупки № 0168200002420003272 описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Пункт 3 приложения № 1 к документации № 0168200002420003272 предусматривает, что функциональными, техническими и качественными характеристиками, эксплуатационными характеристиками объекта закупки являются сметная документация, проектная документация, график выполнения строительно-монтажных.

Таким образом, предоставление каких-либо характеристик товаров в заявке на участие не требуется, документация не содержит техническую часть с требованиями к материалам и в описании объекта закупки отсутствует ссылка на ГОСТ 5180-84 «Грунты. Методы лабораторного определения физических характеристик».

Участнику не требуется проводить испытания товара и иметь товар в наличии на момент подачи заявки. При этом, пункт 5.1 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420003272 предусматривает, что при выполнении работ исполнитель гарантирует соответствие качества всех выполненных работ условиям контракта и нормам и правилам, действующим на территории РФ.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» является необоснованной в указанной части.

3. Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 г. № 336/пр, на основании части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, утверждена «Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее - Методика).

В ходе анализа документов и сведений, опубликованных в единой информационной системе, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что приложение № 5 к документации № 0168200002420003272 и приложение № 2 к проекту муниципального контракта содержат в себе график выполнения работ, соответствующий Методике.

Таким образом, доводы жалобы ООО «АтлантикПро» в указанной части не находят своего фактического подтверждения и жалоба является необоснованной.

4. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения,

цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичные положения изложены в пункте 8.1 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420003272.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, определено, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем, является обстоятельством непреодолимой силы.

В соответствии с частью 65 статьи 112 Закона о контрактной системе в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и

требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом:

1) размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе;

2) возврат ранее предоставленной заказчику банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой банковской гарантии);

3) если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств:

а) в случае увеличения в соответствии с настоящей частью цены контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) в случае уменьшения в соответствии с настоящей частью цены контракта заказчик возвращает поставщику (подрядчику, исполнителю) денежные средства, внесенные на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в размере, пропорциональном размеру такого уменьшения цены контракта;

в) в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе определяется новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Учитывая, что условия, обязательные для включения в проект контракта, приведены в статье 34 Закона о контрактной системе, возможность применения сторонами части 9 статьи 34, а также части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе не ставится в зависимость от наличия или отсутствия перечисленных выше условий в контракте, в связи с чем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, и жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» является необоснованной в указанной части.

5. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если

законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В ходе анализа положений раздела 4 «Проект контракта» аукционной документации № 0168200002420003272 Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что положения об ответственности сторон, включенные в проект контракта, соответствуют требованиям Постановления № 1042.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ТехСтройПартнер» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» обоснованной в части нарушения порядка описания объекта закупки.
3. Признать жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» обоснованной в части нарушения порядка описания объекта закупки.
4. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
5. Обязать:
 - аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0168200002420003272,
 - заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в извещение и аукционную документацию № 0168200002420003272, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства,на что выдать предписание.

6. Передать материалы дела № 073/06/33-268/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.