РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-556/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Ритейл Билдинг» - <...> (по доверенности от 06.05.2019), <...> (10.01.2019),

от ПАО «Туполев» - <...> (по доверенности от 12.03.2019 № Д-129), <...> (по доверенности от 12.03.2019 № Д-127),

рассмотрев жалобу ООО «Ритейл Билдинг» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Туполев» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кабинетов № 301 а, № 301 б и комнаты переплетчика (реестровый № 31907686919) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок оценки его заявки по подкритерию «Наличие положительных отзывов за выполнение аналогичных договоров» критерия оценки «Квалификация».

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 26.03.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 18.04.2019 № 17/19 заявке Заявителя присвоено 36,00 баллов по критерию «Квалификация». Общий балл присвоенный Заявителю составил 45,00, в связи с чем заявке было присвоено второе место.

В соответствии с оценочным листом заявок, по подкритерию «Наличие положительных отзывов за выполнение аналогичных договоров» Заявителю присвоено 20,00 баллов.

Количество присвоенных баллов в соответствии с порядком оценки, установленным в Закупочной документации рассчитывается следующим образом:

Наличие положительных отзывов за выполнение аналогичных договоров**	1 - 3 шт. – 10 баллов; 4 – 6 шт. – 20 баллов; более 6 шт. – 30 баллов

Для подтверждения соответствия подкритерию «Количество выполненных аналогичных договоров», участнику требуется представить выполненные договоры на выполнение ремонтно-отделочных работ в торговых/административных/офисных помещениях с суммой каждого договора не менее 3 200 000, 00 (Трех миллионов двухсот тысяч) рублей, за последние 4 (Четыре) года, с месяца размещения документации на ЭТП.

Комиссией установлено, что Заявителем было представлено 10 договоров. Заказчик учел все представленные договоры, за что Заявителю было начислено максимальное количество баллов по данному подкритерию.

Из десяти представленных договоров, шесть являлись дополнительными соглашениями к договору № 20/09 от 20.09.2017.

Для подтверждения соответствия подкритерию «Наличие положительных отзывов за выполнение аналогичных договоров» Заявителем было представлено 5 благодарственных писем.

При этом ко всем дополнительным соглашениям в рамках договора № 20/09 от 20.09.2017 было приложено только одно благодарственное письмо, из которого следует, что благодарность выражается за выполнение работ в рамках исполнения обязательств по договору № 20/09 от 20.09.2017.

По мнению Заявителя, вышеуказанная референция распространяется на все дополнительные соглашения, в связи с чем Заявителю должно было быть присвоено 30 баллов по подкритерию «Наличие положительных отзывов за выполнение аналогичных договоров».

Согласно п. 17.2 Закупочной документации, отзыв (референция) засчитывается, если он (она) выдан (выдана) именно участнику, и из отзыва (референции) можно точно установить, что он (она) выдан (выдана) за выполнение аналогичного договора, указанного в справке о наличии опыта.

Учитывая, что референция представлена в рамках исполнения обязательств по одному договору, а также принимая во внимание, что такие референции не были выданы при исполнении конкретного этапа исполнения договора, у Заказчика

отсутствовали основания принимать в расчет все отзывы по такому договору. Обратное противоречит требованиям ч. 6 ст 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о правомерности действия Заказчика по начислению баллов по подкритерию «Квалификация» Заявителю. Доказательств об обратном не представлено.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении соответствующего количества баллов заявке Заявителя.

В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя в соответствии с требованиями Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ритейл Билдинг» (ИНН: 7714928492, ОГРН: 1147746189073) на действия ПАО «Туполев» (ИНН: 7705313252, ОГРН: 1027739263056) при проведении Закупки необоснованной

1. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.