

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № К-947/15/АК305-16

«01» июня 2016 г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 01.04.2016 по делу № К-947/15/АК305-16 в отношении председателя комиссии по закупкам Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Адыгея» <...> по признакам составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 2 и 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Адыгея» (далее – Уполномоченное учреждение) осуществлена закупка в форме электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ объекта капитального строительства «Реконструкция дамбы обвалования на р. Ходзь ПК0-ПК39, Кошехабльский район, Республика Адыгея» (извещение №0376100003615000002) (далее – Аукцион).

1. В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2015 № 0376100003615000002-2 победителем Аукциона признан участник ООО «Водник-Кубань» с порядковым номером заявки 2.

Вместе с тем, в заявке ООО «Водник-Кубань» отсутствуют документы,

подтверждающие соответствие ООО «Водник-Кубань» дополнительным требованиям, установленным ИУЗ 7 информационной карты документации об Аукционе, обязанность представления которых в составе заявке установлено пунктом 3 ИУЗ 11 документации об Аукционе.

Таким образом, действия Уполномоченного учреждения, необоснованно признавшего заявку ООО «Водник-Кубань» с порядковым номером 2 соответствующей требованиям документации об Аукционе нарушают пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 7.30 КоАП, за признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

2. В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2015 № 0376100003615000002-2 заявка ООО «Строительно-монтажное управление-55» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, в связи с тем, что заявка участника закупки не соответствует дополнительным требованиям, установленным пунктом 2 приложения №1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.15 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) в силу того, что ООО «Строительно-монтажное управление-55» не представлены заверенные копии актов выполненных работ по форме КС-2 «Акт о приемке выполненных работ».

Вместе с тем, Постановление № 99 не содержит требование о том, что опыт работы предоставляется исключительно по форме КС-2.

Кроме того, пунктом 3 ИУЗ 11 документации об Аукционе установлено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным ИУЗ.7 Информационной карты документации об Аукционе, а именно:

– заверенная копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта

(контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ;

– копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию на выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 (три) года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

При этом, заявка ООО «Строительно-монтажное управление-55» содержит государственный контракт, акт о приемке в эксплуатацию законченных капитальным строительством зданий (сооружений) от 08.07.2014, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 02.09.2014.

Таким образом, действия Уполномоченного учреждения, принявшего решение о несоответствии заявки ООО «Строительно-монтажное управление-55» требованиям документации об Аукционе, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, должностным лицом Уполномоченного учреждения, ответственным за принятие решений о не соответствии заявки ООО «Строительно-монтажное управление-55» требованиям документации об Аукционе, о признании победителя по итогам проведения Аукциона с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является председатель комиссии по закупкам Уполномоченного учреждения <...>.

Таким образом, в действиях <...>, принявшего решения о несоответствии заявки ООО «Строительно-монтажное управление-55» требованиям документации об Аукционе, о признании победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержатся составы административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 2 и 7 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 385000, г. Майкоп, Курганная ул., дом 227.

Время совершения административного правонарушения: 28.07.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 26.04.2016 <...> с участием <...>, защитника <...> по доверенности от 18.04.2016 № б/н. На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, месте и времени оставления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено на 11.05.2016. Вместе с тем, в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела должностным лицом, уполномоченным решить настоящее дело об административном правонарушении, срок рассмотрения настоящего дела продлен до 01.06.2016.

Рассмотрение настоящего дела об административных правонарушениях состоялось 01.06.2016. На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В письменных объяснениях, представленных в ходе составления и подписания протокола об административных правонарушениях, <...> указывает, что решение Комиссии ФАС России по контролю в сфере закупок от 06.08.2015 № К-947/15 (далее – Решение от 06.08.2015) содержит ошибочные выводы о нарушении части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как заявка ООО «Строительно-монтажное управление-55» не соответствовала требованиям документации об Аукционе, а также о нарушении пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как победитель Аукциона ООО «Водник-Кубань» представило все документы в соответствии с требованиями документации об Аукционе. Следовательно, по мнению <...>, в действиях <...>, принявшего решения о несоответствии заявки ООО «Строительно-монтажное управление-55» требованиям документации об Аукционе, о признании ООО «Водник-Кубань» победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), отсутствуют составы административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 7 статьи 7.30 КоАП.

Вместе с тем, доводы, заявленные <...> в письменных объяснениях, противоречат фактическим обстоятельствам и материалам настоящего дела об административных правонарушениях.

Кроме того, выводы, содержащиеся в Решении от 06.08.2015, подтверждены решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2015 № А40-161180/2015. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 № 09АП-6213/2016 указанное решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменений.

Таким образом, довод о том, что в действиях <...> отсутствуют составы административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 7 статьи 7.30 КоАП, не нашел своего подтверждения.

В результате рассмотрения настоящего дела об административных правонарушениях должностное лицо, уполномоченное его решить, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушений пункта 1 части 6 статьи 69, части 7

статьи 69 Закона о контрактной системе.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные Законом о контрактной системе требования.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 2 и 7 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Объективные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности исполнения <...> установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения, совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях председателя комиссии по закупкам Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Адыгея» <...>, выразившихся в несоблюдении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при принятии решений о несоответствии заявки ООО «Строительно-монтажное управление-55» требованиям документации об Аукционе, о признании победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), содержатся составы административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 2 и 7 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно части 7 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.4 КоАП при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Согласно подпункту 2 части 3 статьи 4.4 КоАП в случае, предусмотренном частью 2 статьи 4.4 КоАП, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Согласно материалам настоящего дела, начальная (максимальная) цена контракта составляет 58 041 950 рублей. Таким образом, 1 % начальной (максимальной) цены контракта составляет 580 419, 50 рублей. Следовательно, административный штраф, предусмотренный частью 2 статьи 7.30 КоАП, может быть назначен в пределах не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Следовательно, административный штраф, который может быть назначен на основании статьи 4.4 КоАП, предусмотрен частью 7 статьи 7.30 КоАП и составляет пятьдесят тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 4.4, 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- Признать в действиях председателя комиссии по закупкам Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Адыгея» <...> нарушения пункта 1 части 6 статьи 69, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
- Нарушение <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при принятии решений о несоответствии заявки ООО «Строительно-монтажное управление-55» требованиям документации об Аукционе, о признании победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) влечет административную ответственность, предусмотренную частями 2 и 7 статьи 7.30 КоАП.
- Наложить на <...> штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства

Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москвы 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте <...>. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.