

РЕШЕНИЕ №240с/17

«28» июля 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01 августа 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика: ГУЗ "Липецкая городская больница скорой медицинской помощи №1" – <...> (доверенность от 27.07.2017), <...> (доверенность от 27.07.2017), <...> (доверенность от 27.07.2017),

рассмотрев жалобу ОАО «Фирма Медполимер» на положения документации о проведении электронного аукциона №17-ЭА-79: лекарственные препараты (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 21.07.2017 поступила жалоба ОАО «Фирма Медполимер» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

ОАО «Фирма Медполимер», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе ОАО «Фирма Медполимер» указано, что аукционная документация содержит ряд нарушений, а именно, в требованиях к препарату указано: бутылка пластиковая с двумя отдельными стерильными портами, при вскрытии одного стерильность второго сохраняется, в комплекте с канюлей для смешивания и приготовления растворов. Установление требования о поставке товара в пластиковой бутылке является непредусмотренным Законом требованием к упаковке, не влияет на терапевтический эффект препарата. Более того, требования о том, что бутылка должна быть с двумя отдельными стерильными портами и препарат должен быть в комплекте с канюлей ограничивают количество участников закупки.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. А требования к закупаемому лекарственному препарату установлены в соответствии с потребностями и спецификой работы заказчика и не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, и выслушав мнение представителей заказчика и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении закупки размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, в случае если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на МНН лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

Исходя из ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с

требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 5.1 содержатся следующие требования к закупаемому лекарственному препарату:

№ п\п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара
1	Натрия хлорид раствор для инфузий 0.9% 250мл. Бутылка пластиковая с двумя отдельными стерильными портами, при вскрытии одного стерильность второго сохраняется. В комплекте с канюлей для смешивания и приготовления растворов №10.
2	Натрия хлорид раствор для инфузий 0.9% 500мл. Бутылка пластиковая с двумя отдельными стерильными портами, при вскрытии одного стерильность второго сохраняется. В комплекте с канюлей для смешивания и приготовления растворов №10.

При рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что требования к материалу упаковки, наличию двух отдельных стерильных портов обусловлены требованиями безопасности при проведении процедур, связанных с введением раствора.

При этом, как пояснили представители заказчика, в документации установлено требование о том, что в комплекте с препаратом поставляется канюля. Однако, документация не содержит требования о том, что канюли должны быть того же производителя, что и закупаемый препарат, что не исключает возможности поставить совместно с лекарственным препаратом требуемые заказчиком канюли.

Комиссией установлено, что из анализа положений п. 5.1 документации об электронном аукционе не следует, что заказчиком установлена обязанность по поставке лекарственного препарата и канюлей для смешивания и приготовления растворов в одной упаковке одного производителя. При этом, положениями документации установлено, что препарат и канюли поставляются в комплекте, что позволяет сформировать такой комплект из препарата одного производителя, а канюлей другого производителя.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены сведения о том, что канюли являются отдельным товаром и имеется достаточное количество их производителей.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком искусственно ограничено количество участников закупки путем установления требования о наличии в комплекте с лекарственным препаратом канюлей не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, доказательств того, что лекарственный препарат с МНН «Натрия хлорид», производители которого не вкладывают в упаковку канюли, не может быть поставлен заказчику с приобретением канюлей отдельно, заявителем не представлено.

При рассмотрении требования о поставке препарата в бутылках пластиковых с двумя отдельными стерильными портами, при вскрытии одного стерильность второго сохраняется установлено, что данные требования обусловлены требованиями безопасности обращения при проведении процедур, связанных с введением раствора. Более того, важным для заказчика, с точки зрения экономии бюджетных средств, является и решение вопроса об утилизации отходов – бутылок. В данном случае экономически выгодным является утилизация именно пластиковых бутылок.

Кроме этого установлено, что бутылка имеет два порта: один для введения лекарственных препаратов, второй для подключения инфузионной системы (с металлической (пластиковой) иглой). Один из портов после открытия второго остается стерильным, т.к. имеет внутреннюю стерильную мембрану (для исключения риска микробной контаминации). Однако, довод заявителя о том, что вскрытие фольги распечатывает оба порта бутылок с препаратами

производителей, указанных в жалобе, не означает невозможность соблюдения указанного заказчиком требования - при вскрытии одного порта стерильность второго сохраняется.

При этом установлено, что препараты указанных в жалобе производителей, осуществляющих его производство в бутылках с двумя портами, также отвечают требованию заказчика о том, что при вскрытии одного порта стерильность второго сохраняется.

Таким образом, в рассматриваемом случае, требования к закупаемому препарату определены исходя из потребностей заказчика, обосновавшего необходимость приобретения товара с соответствующими характеристиками, которые отвечают его потребностям с учетом специфики оказываемых услуг.

Поскольку определяющим фактором при установлении соответствующих требований в аукционной документации являются потребности заказчика, заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг и влияют на его стоимость.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам объектам закупки прямо предусмотрено Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, заявителем на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не представлены доказательства того, что действия заказчика по установлению требований к закупаемому лекарственному препарату являются для заявителя или иных участников закупки непреодолимыми либо создают преимущества другим участникам.

При этом документация об электронном аукционе не содержит указания на конкретного производителя товара, а совокупность установленных заказчиком требований не свидетельствует о соответствии лекарственного препарата товару, производимому одним единственным производителем.

С учетом приведенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика не противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку факт ограничения или потенциальное ограничение доступа к участию в электронном аукционе материалами рассмотрения жалобы не подтвержден.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО «Фирма Медполимер» на положения документации о проведении электронного аукциона №17-ЭА-79: лекарственные препараты (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.