

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/161-14

31 декабря 2014 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

организатора совместной закупки – комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – КУМИ г. Йошкар-Олы),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» (далее – ООО «МЕГА»);

рассмотрев жалобу ООО «МЕГА» на действия аукционной комиссии по осуществлению закупок при определении исполнителя путем проведения совместных торгов (далее – аукционная комиссия) при рассмотрении первых частей заявок на участие в совместном аукционе на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений и прилегающих территорий (номер извещения на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 0308300002714000097 от 15.12.2014),

установила:

КУМИ г. Йошкар-Олы проводился совместный аукцион на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений и прилегающих территорий (номер

извещения на официальном сайте 0308300002714000097 от 15.12.2014).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «МЕГА» на действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «МЕГА» по причине несоответствия требованиям аукционной документации.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы, указав, что заявка ООО «МЕГА» отклонена аукционной комиссией правомерно, поскольку она не соответствовала требованиям заказчиков, указанным в техническом задании (раздел 4. аукционной документации).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

На основании пункта 3.1. соглашения о проведении совместных аукционов от 28.11.2014 № 177-пр, заключенного между Собранием депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола», администрацией городского округа «Город Йошкар-Ола», комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», управлением культуры администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» и Финансовым управлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» организатором совместных закупок является КУМИ г. Йошкар-Олы.

Извещение о проведении совместного аукциона, аукционная документация на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений и прилегающих территорий размещены на официальном сайте 15.12.2014 (код закупки 0308300002714000097).

Сумма начальных (максимальных) цен контрактов 2261879,82 руб.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в совместном аукционе: 24.12.2014 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в совместном аукционе: 25.12.2014.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в проводимом аукционе № б/н от 25.12.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в совместном аукционе подано 5 заявок, которым присвоены соответствующие порядковые номера. Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие

требованиям документации и приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки со следующими порядковыми номерами № 2, № 3 и № 4. ООО «МЕГА» (порядковый номер <...> согласно названному протоколу) также, как и другим участникам закупки, отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявке подателя жалобы ряд характеристик планируемых к применению товаров для уборки не соответствует требованиям, указанным в аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе должна содержать следующую информацию:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии

отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки указаны заказчиком в информационной карте (раздел 1. аукционной документации).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав первые части заявок участников совместного аукциона, Комиссия Марийского УФАС России признает действия аукционной комиссии правомерными на основании следующего.

В состав технического задания также входит список применяемых материалов для уборки, инвентаря (далее – список). При описании характеристик средства на основе уксусной кислоты для очистки унитазов и писсуаров КУМИ г. Йошкар-Олы в пункте 3.3. списка указывает, что плотность данного средства должна быть не менее 1,011 г/куб.см. В заявке ООО «МЕГА» указана меньшая плотность – 1,01 г/куб. см. Поскольку Закон о контрактной системе не разграничивает способ описания параметров применяемых товаров по категориям: значительный показатель или незначительный, то все значения показателей предлагаемого к использованию товара в заявке участника закупки должны соответствовать требованиям аукционной документации.

В пункте 19.2 списка при описании внешнего вида кускового мыла заказчик указывает, что поверхность куска должна быть с рисунком или без рисунка. Не допускаются на поверхности мыла трещины, полосы, выпоты, пятна, нечеткий штамп. В заявке подателя жалобы относительно внешнего вида мыла указано следующее: в упаковке, что также не соответствует требованиям аукционной документации.

Довод заявителя относительно состава средства, удаляющего стойкие загрязнения с каменных и текстильных покрытий, в ходе рассмотрения жалобы отозван ООО «МЕГА», соответственно не рассматривается Комиссией Марийского УФАС по существу.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «МЕГА» необоснованной.
2. Приостановление процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии:
