

Решение № 03-10.1/382-2012

о признании жалобы частично обоснованной

19 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ОСаО «ВСК», поданную директором Омского филиала <...> на основании нотариально удостоверенной доверенности от 10.01.2012, на действия единой комиссии ФБУ «Обь-Иртышводпуть» при проведении открытого конкурса по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте ФБУ «Обь-Иртышводпуть» (Извещение № 0352100012712000250) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность от 18.12.2012);

заказчика – <...> (доверенность от 17.12.2012), <...> (доверенность от 17.12.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 13814 от 13.12.2012),

в которой указано, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия «некорректно» оценила и сопоставила заявки на участие в открытом конкурсе по критерию оценки заявок «**качество оказания услуг**», в том числе заявку Общества.

По мнению заявителя, показатель: «*Возможность закрепления персонального сотрудника страховщика за заказчиком*», имеющий «бинарное значение (да/нет)», должен оцениваться при наличии указанной возможности - 15 баллов, либо - 0 баллов при отсутствии таковой.

Кроме того, заявитель «*подразумевает тенденциозность членов комиссии*» при оценке показателя: «*Количество филиалов на территории РФ*», поскольку в конкурсной документации не указано весовое значение одного филиала.

2 .На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8050 от 14.12.2012) были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 13969 от 19.12.2012), изучив которые Комиссия установила, что 25.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 86000 руб.

Исходя из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 27.11.2012, поступило шесть заявок.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 30.11.2012, единая комиссия приняла решение о признании всех участников размещения заказа участниками конкурса.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 06.12.2012 победителем признано ОАО СК «Альянс», с которым 17.12.2012 заключен договор с ценой – 77400 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу [части 1 статьи 17](#) Федерального закона «О размещении заказов» при проведении проверок за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) настоящего Федерального закона.

[Частью 3.2 статьи 60](#) Федерального закона «О размещении заказов» также установлено, что рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов

оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) настоящего Федерального закона.

При этом пунктом [1.1 части 4 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» установлен один из критериев оценки заявок на участие в конкурсе – «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Учитывая, что заявителем обжалуются действия единой комиссии, связанные с оценкой конкурсной заявки Общества по критерию «**качество оказания услуг**», то в силу части 3.2 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не вправе проводить рассмотрение жалобы в данной части.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

На основании части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В документации об открытом аукционе (пункт 7.1 Информационной карты открытого конкурса (далее - ИКК)) заказчик установил следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

- цена договора, значимость критерия 80 процентов;
- качество услуг, значимость данного критерия 20 процентов.

Пунктом 7.5 ИКК установлено, что для определения рейтинга заявки по критерию «Качество оказания услуг» заказчик определены следующие показатели:

«1) Наличие дежурного по приему сообщений о наступлении страхового события и получению консультации при наступлении страхового события (да/нет) - максимально 20 баллов;

2) Возможность закрепления персонального сотрудника страховщика за заказчиком (да/нет) – максимально 15 баллов;

3. Наличие филиала в г.Омске (да/нет) – максимально 20 баллов;

4. Количество филиалов на территории РФ (указывается количество филиалов на территории РФ согласно сведениям о филиалах в выписке из ЕГРЮЛ) – максимально 15 баллов;

5. Рейтинг страховой компании по уровню надежности (подтверждается копией письма или сертификата Агентства «Эксперт РА»):

- Рейтинг класса «А++» - 30 баллов;

- Рейтинг класса «А+» - 20 баллов;

- Рейтинг класса «А» - 10 баллов;

- Рейтинг класса «В» - 5 баллов;

- Рейтинг класса ниже «В» - 0 баллов.

В случае непредставления сведений по любому из показателей участнику конкурса присваивается 0 баллов по этому показателю».

Частью 7 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 N 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, (далее - Правила оценки заявок).

По смыслу пункта 28 Правил оценки заявок для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются: предмет оценки и обязательно исчерпывающий перечень показателей по данному критерию; максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей.

В соответствии с частью 8 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Комиссия считает, что в нарушение требований статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация не содержала порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по отдельным показателям критерия «качество оказания услуг» применительно к предмету конкурса, что позволяло членам комиссии произвольно проставлять баллы в пределах заданных значений по отдельным показателям, т.е. фактически не были установлены правила определения лучших условий по данному критерию.

В частности, в ИКК не установлено, каким образом единая комиссия должна оценивать (в пределах указанного максимального значения 15 баллов) показатели:

«Наличие дежурного по приему сообщений о наступлении страхового события и

получению консультации при наступлении страхового события»;

«Возможность закрепления персонального сотрудника страховщика за заказчиком»;

«Наличие филиала в г.Омске»;

«Количество филиалов на территории РФ (указывается количество филиалов на территории РФ согласно сведениям о филиалах в выписке из ЕГРЮЛ)»,

что позволяло единой комиссии исключительно субъективно оценивать заявки участников, о чем свидетельствует протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 06.12.2012.

Комиссия считает, что отсутствие в конкурсной документации порядка присвоения баллов той или иной заявке по критерию «качество оказания услуг» нарушает требования частей 4 и 8 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

Указанная позиция Комиссии соответствует сложившейся судебной арбитражной практике: Постановления ФАС Поволжского округа от 18.01.2011 и 25.01.2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.11.2011 по делу [N А75-341/2011](#), Постановление ФАС Уральского округа от 01.07.2011 [N Ф09-3744/11](#) по делу N А60-32307/2010.

3.2. В соответствии со статьей 8 Федерального закона «О размещении заказов» участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

При этом участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховщики - **юридические лица**, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления страхования, перестрахования, взаимного страхования и получившие лицензии в установленном настоящим Законом порядке.

В нарушение указанной нормы в пункте 1.6.1 конкурсной документации заказчик необоснованно установил возможность участия в открытом конкурсе любому физическому лицу, в том числе индивидуальному предпринимателю.

Также в форме № 2 «Заявка на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации, заказчик неправоммерно указал на необходимость подачи сведений: «ФИО, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица)».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу Омского филиала ОСаО «ВСК» на действия единой комиссии ФБУ «Обь-Иртышводпуть» при проведении открытого конкурса по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте ФБУ «Обь-Иртышводпуть» (Извещение № 0352100012712000250), в части отсутствия в конкурсной документации порядка присвоения баллов той или иной заявке по критерию «Качество услуг».
2. Признать в действиях ФБУ «Обь-Иртышводпуть» нарушение требований статьи 8, частей 4 и 8 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов», в связи с заключением договора предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.