

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-05/24-2015А

об административном правонарушении

21 мая 2015 года

г. Курск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, советник государственной гражданской службы РФ 1 класса, Волкова Марина Викторовна, рассмотрев протокол № 03-05/24-2015А от 06.05.2015 г. об административном правонарушении, составленный в отношении Закрытого акционерного общества «ИнвестБизнес» (и другие материалы дела, в присутствии директора ЗАО «ИнвестБизнес,

УСТАНОВИЛА:

12.09.2014 г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) было рассмотрено дело № 03-05/42-2014, по результатам которого установлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») со стороны ЗАО «ИнвестБизнес».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/42-2014 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которое приложено к протоколу №03-05/24-2015А. Решением Комиссии по делу №03-05/42-2014 установлено следующее.

В ходе рассмотрения дела № 03-05/42-2014 Комиссией установлен факт заключения устного соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО

«Велес» о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения, и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого на получение права на разведку и добычу песка, факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» со стороны ООО «Спецпром» было заключено с ведома и согласия директора ООО «Спецпром, недра которого являются предметом аукциона, и с июля 2014 года является одним из учредителей ООО «Спецпром» с долей 30% и его аффилированным лицом.

Соглашение с ООО «Спецпром» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено аффилированным лицом ЗАО «ИнвестБизнес».

Устное соглашение между ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено в ходе личных переговоров представителя ООО «Спецпром», действовавшего с ведома и согласия директора ООО «Спецпром, и директором ЗАО «ИнвестБизнес».

Доказательствами соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» являются письменное заявление ЗАО «ИнвестБизнес», показания свидетелей, письменные пояснения ООО «Спецпром» и ЗАО «ИнвестБизнес», детализация телефонных соединений абонентов, факт передачи изображения платежного поручения №11 о перечислении денежных средств на расчетный счет ЗАО «Неручь», за отказ ЗАО «ИнвестБизнес» от реальной ценовой конкуренции в ходе торгов 30.01.14 г. в 11 часов.

Устное соглашение, достигнутое ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес», о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе от дальнейшей конкуренции в ходе торгов, т.е. поддержании цены на торгах на низком уровне, и об обеспечении победы ООО «Спецпром», было реализовано участниками в полном объеме в ходе аукциона 30.01.14 г.

Участники соглашения действовали в обход требований законодательства о недрах, с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах на низком уровне).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, участвуя в рассматриваемом аукционе, ООО «Спецпром», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Велес» являются конкурентами за получение специального права (лицензии) на вход на рынок песка.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государственным интересам в сфере защиты конкуренции.

Поведение ООО «Спецпром», ООО «Велес», ЗАО «ИнвестБизнес» при участии в аукционе является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от реальной ценовой конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов – ООО «Спецпром».

Участники аукциона совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как победитель – ООО «Спецпром», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, ЗАО «ИнвестБизнес» и ООО «Велес»).

Таким образом, установлен факт заключения устного соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес» о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения, и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона на получение права на разведку и добычу песка, факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства** должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, **коммерческие** и некоммерческие **организации** и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [антимонопольным законодательством РФ](#) соглашения, а равно участие в нем** или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - **влечет наложение административного штрафа** на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц** - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное юридическим лицом – ЗАО «ИнвестБизнес» правонарушение малозначительным, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Согласно примечанию к статье 14.32 КоАП РФ **лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации), добровольно заявившее** в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, **освобождается от административной ответственности за административные правонарушения**, предусмотренные [частями 1 и 3](#) указанной статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

30.05.14 г. ЗАО «ИнвестБизнес» обратилось в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) с заявлением (вх. № 2849) о заключении и реализации данным обществом устного соглашения с ООО «Спецпром» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона на получение права на разведку и добычу песка, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром».

На момент обращения ЗАО «ИнвестБизнес» с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; ЗАО «ИнвестБизнес» отказалось от дальнейшего участия в соглашении; представленные ЗАО «ИнвестБизнес» сведения и документы являлись достаточными для установления события административного правонарушения; при этом ЗАО «ИнвестБизнес» первым выполнило все условия, предусмотренные примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, ЗАО «ИнвестБизнес» подлежит освобождению от административной ответственности за административное правонарушение согласно примечанию 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

В этой связи, руководствуясь ст. 2.1, ч. 1 ст. 14.32, Примечанием 1 к ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо - **ЗАО «ИнвестБизнес»** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. На основании Примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ освободить от административной ответственности юридическое лицо - **ЗАО «ИнвестБизнес»**, совершившее административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

3. Дело № 03-05/24-2015А об административном правонарушении в отношении юридического лица – ЗАО «ИнвестБизнес» производством прекратить.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

Курского УФАС России

М.В Волкова