

Решение по делу №08-411/2015 о нарушении антимонопольного законодательства

Исх. №ИП-08/2142 от 18.02.2016

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>-(...);

Члены комиссии: <...>-(...);<...>-(...),

рассмотрев дело № 08-411/2015 по признакам нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») в отношении общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Агат» (420073, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д.167, офис 18; ИНН 1660200752), выразившегося в незаконном использовании в своем фирменном наименовании фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью «ПСК Агат» (420133, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 77/2; ИНН 1657114662),

в присутствии:

- представителя заявителя – ООО «ПСК «Агат» (по доверенности № 1 от 07.09.2015г.);

- законного представителя ответчика – ООО «СК «Агат» (протокол № 1 от 07.04.2014г.),

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило обращение ООО «ПСК Агат» (420133, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.77/2; ИНН 1657114662) (далее – Заявитель) по факту нарушения ООО «СК Агат» (420073, РТ, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д. 167, оф. 18; ИНН 1660200752) (далее – Ответчик) антимонопольного законодательства, а именно незаконного использования Ответчиком при осуществлении своей предпринимательской деятельности фирменного наименования Заявителя.

В обращении Заявитель указал, что <...>, являющийся соучредителем и директором ООО «СК Агат» (в настоящее время), с 01.04.2012 г. по 25. 07. 2014 г., работал менеджером по трудовому договору у ИП <...> (копия трудового договора имеется в материалах дела), который в свою очередь является учредителем и директором ООО «ПСК Агат».

16.04.2014 г., <...>, совместно с <...> учредили ООО «СК Агат», согласно протоколу № 1 от 07.04.2014 г., <...> был назначен директором данной организации.

Также Заявителем в своем обращении было указано, что Ответчик размещает информацию о выполненных работах на интернет-сайте www.agat-kazan.ru, которые согласно представленным договорам выполнялись ООО «ПСК Агат».

По результатам мониторинга интернет-сайта <http://agat-kazan.ru/nashi-raboty/>,

Управлением было установлено, что Ответчик размещает идентичную информацию о выполненных работах с сайта Заявителя www.agat-company.ru, в том числе информацию о выполненных работах. Согласно представленным сведениям интернет-сайт www.agat-kazan.ru принадлежит Ответчику (акт № 98 от 24 апреля 2015 г.).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «СК Агат» (Ответчик) является производство строительных металлических конструкций. Основным видом деятельности ООО «ПСК Агат» (Заявитель) является строительство зданий и сооружений, тем не менее одним из дополнительных видов деятельности осуществляемых ООО «ПСК Агат» (Заявитель) является производство строительных и металлических конструкций и изделий, что также подтверждается информацией представленной на сайтах ООО «ПСК Агат» (Заявитель) и ООО «СК Агат» (Ответчик), в части производства и строительства офисных перегородок, цельностеклянных конструкций, сантехнических и туалетных перегородок и кабин.

ООО «ПСК АГАТ» (Заявитель) зарегистрировано 24 февраля 2012 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и

рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Согласно части 2 статьи 1474 ГК РФ распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Из положений части 3 статьи 1474 ГК РФ следует, что не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – далее Закон « О защите Конкуренции») под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Согласно Постановлению ФАС Дальневосточного округа от 23.11.2010 № Ф03-8282/2010 по делу № А59-611/2010, суд признал, что фирменные наименования сторон за счет ключевого (базового) элемента «Критерий» схожи до степени смешения и эта степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности. На этом основании суды с учетом дат регистрации истца и ответчика как юридических лиц пришли к выводу о том, что истец доказал факт нарушения его исключительного права на использование принадлежащего ему средства индивидуализации (фирменного наименования) ответчиком.

На основании вышеизложенного Управлением было возбуждено дело № 08-411/2015 по признакам нарушения ООО «СК Агат» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вступлением в законную силу Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", норма права, закрепленная в части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015), была детализирована и перенесена в статью 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 05.10.2015).

В ходе рассмотрения дела № 08-411/2015 представитель Заявителя поддержал изложенные в обращении сведения.

Из пояснений законного представителя Ответчика следует, что <...> заключил устный партнерский договор с директором ООО «ПСК Агат, на основании которого <...> руководил работой, занимался разработкой и созданием сайта ООО «ПСК Агат», заключал договоры с клиентами, занимался поиском и привлечением клиентской базы. <...> в свою очередь контролировал ход подрядных работ и предоставлял все условия для ведения работы.

Согласно части 1 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок применения норм антимонопольного законодательства регламентируется главой 9 настоящего закона, а также, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе поступающие от юридических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В случае, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее (часть 6 статьи 1252 ГК РФ). Данная норма статьи находит свое продолжение в части 3 статьи 1474 ГК РФ, согласно которой, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Поскольку исключительное право на фирменное наименование у Заявителя возникло ранее, чем у Ответчика, то в силу статьи 1474 ГК РФ подлежит применению полный запрет на использование тождественного фирменного наименования ответчиком. Таким образом, требование Заявителя ООО «ПСК Агат» о прекращении использования ООО «СК Агат». Для индивидуализации юридического лица основное правовое значение приобретает произвольная часть его наименования. При сходстве произвольной части фирменного наименования возникает угроза смешения юридических лиц. В данном случае фирменное наименование ООО «СК Агат» сходно до степени смешения с фирменным

наименованием ООО «ПСК Агат», так как при полном совпадении собственно наименования различие имеется лишь в аббревиатуре.

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007г. №122, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. В фирменном наименовании Ответчика – ООО «Строительная компания «Агат» полностью воспроизводится фирменное наименование – «Агат».

В силу части 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «СК Агат» содержатся признаки недобросовестной конкуренции, а именно: такие действия совершаются хозяйствующим субъектом – юридическим лицом; они направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, за счет использования средства индивидуализации юридического лица и за счет снижения затрат на продвижение товара, известного определенному кругу потребителей; способствуют созданию условий, способствующих перераспределению спроса – приобретению потребителей ООО «СК Агат» и их потере ООО «ПСК Агат» и является актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, незаконное использование ООО «СК Агат» фирменного наименования заявителя противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, сложившейся в деловой практике требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

С учетом изложенного, действия ООО «СК Агат» являются актом недобросовестной конкуренции и нарушают требования статьи 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Решила:

1. Признать действия ООО «Строительная компания «Агат» (420073, РТ, г. Казань, ул. Аделя Кутуя, д.167, офис 18; ИНН 1660200752) актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании фирменного наименования ООО «ПСК Агат».

2. Выдать ООО «СК Агат» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по РТ для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение изготовлено в полном объеме «17» февраля 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.