

25.09.2017
32/05-17ж

№

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председателя Комиссии:

<...> –руководителя Кировского УФАС России,

членов Комиссии:

<...> – начальника отдела контроля органов власти Кировского УФАС России;

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти Кировского УФАС России,

в присутствии представителя ответчика – <...> по доверенности от 24.05.2017 г. №57,

рассмотрев жалобу № 32/05-17ж по признакам нарушения части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

14.09.2017 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на действия Организатора торгов – Межрегионального территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской республике и Кировской области при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества, лот № 6: автомобиль LADA 111730, LADA KALINA, легковой, универсал, 2012 г.в., цвет сине-черный, VIN ХТА111730С0202083, модель, № двигателя 11183, 5692324, кузов № ХТА111730С0202083, мощность двигателя 81,6 л.с., ПТС 63НМ811579, г/н М411ОВ43 (далее – Имущество). Извещение № 160817/0024350/01.

Заявитель указывает на препятствование организатором торгов в ознакомлении с Имуществом, что лишает его возможности участвовать в торгах.

В связи с вышеизложенным просит рассмотреть указанные в обращении доводы.

Рассмотрение антимонопольным органом жалобы на нарушение процедуры торгов осуществляется в соответствии и в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Кировским УФАС России в адрес Заявителя, Организатора торгов направлено уведомление о рассмотрении жалобы с требованием о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы. У Организатора торгов истребованы документация о проведении конкурса, протоколы конкурсной комиссии, а также запрошены письменные пояснения. Документы представлены организатором торгов в полном объеме.

Дело № 32/05-17ж назначено к рассмотрению на 25 сентября 2017 г. в 10 часов 30 минут.

До заседания комиссии 22.09.2017 г. в Кировское УФАС России поступили документы и письменные пояснения, истребованные у Организатора торгов.

Заявитель, уведомленный о дате, месте, времени рассмотрения дела № 32/05-17ж надлежащим образом, явку представителя не обеспечил, ходатайств не направил.

На заседании комиссии 25.09.2017 представитель Организатора торгов не согласился с доводами, изложенными в жалобе.

Представитель Организатора торгов на заседании Комиссии пояснил, что Межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике и Кировской области (далее – МТУ) в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организованы торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного имущества – легкового автомобиля LADA KALINA, 2012 года выпуска, VIN ХТА111730С0202083.

Основание проведения торгов - постановление от 03.07.2017 о передаче заложенного имущества на торги судебного пристава-исполнителя ОСП № 2 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области <...>.

Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» содержат исчерпывающий перечень сведений, необходимых для размещения в извещении о проведении торгов.

Извещения, размещенные МТУ на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов – www.torgi.gov.ru, а также на сайте организатора торгов – www.tu18.rosim.ru, соответствуют требованиям законодательства и содержат все необходимые сведения о реализуемом арестованном имуществе, в связи с чем требование <...> об обязанности организатора торгов при реализации транспортных средств дополнительно размещать фотографии имущества является незаконным и необоснованным.

Кроме того, организатор торгов, специализированные организации, с

которыми МТУ заключены государственные контракты по хранению арестованного имущества, не ограничивают возможность осмотра Имущества.

Потенциальный участник имел возможность ознакомиться с имуществом в установленном порядке, в определенные должностным лицом, ответственным за хранение Имущества, дату, время и место осмотра.

Изучив имеющиеся в деле материалы, выслушав доводы представителя Организатора торгов, комиссия Кировского УФАС пришла к следующим выводам:

МТУ на официальном сайте www.torgi.gov.ru размещено сообщение о проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества.

Извещение о проведении конкурса № 160817/0024350/01, лот № 6: автомобиль LADA 111730, LADA KALINA, легковой, универсал, 2012 г.в., цвет сине-черный, VIN ХТА111730С0202083, модель, № двигателя 11183, 5692324, кузов № ХТА111730С0202083, мощность двигателя 81,6 л.с., ПТС 63НМ811579, г/н М411ОВ43.

Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» содержат исчерпывающий перечень сведений, необходимых для размещения в составе извещения о проведении торгов.

В силу ч. 2 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 449.1 ГК РФ извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 448 ГК РФ, а также размещается на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство, либо в случае, если организатором публичных торгов выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, на сайте соответствующего органа.

Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (п. 2 ст. 448 ГК РФ). Наряду со сведениями, указанными в пункте 2 статьи 448 ГК РФ, извещение должно содержать указание на собственника (правообладателя) имущества.

На основании изложенного, представляется возможным сделать вывод о соответствии извещений, размещенных МТУ на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru, а также на сайте организатора торгов – www.tu18.rosim.ru, требованиям законодательства, которые содержат все необходимые сведения о реализуемом арестованном имуществе.

Так же Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя о необходимости размещения фотоснимков Имущества, ввиду отсутствия соответствующих требований

действующего законодательства к информации, отражаемой в извещении о проведении торгов.

Довод заявителя о том, что должностные лица, ответственные за хранение и организацию осмотра реализуемого имущества препятствовали осмотру и не допускали потенциального участника, что выразилось в назначении даты осмотра на четвертый день после обращения заявителя, сам по себе не является доказательством нарушения прав потенциальных участников. Доказательств нарушения прав при проведении конкурентных процедур по реализации имущества должника в связи с отсутствием возможности ознакомиться с имуществом в соответствии с извещением о проведении торгов заявителем не представлено.

Нежелание <...> явиться для ознакомления с имуществом в назначенную дату, само по себе не свидетельствует о нарушении его прав.

Кроме того, заявитель в жалобе указывает на то, что по указанному в извещении телефону им была получена необходимая информация о проводимых торгах, а так же согласована дата и время осмотра Имущества, что в совокупности подтверждает несостоятельность довода заявителя.

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии доводов, подлежащих удовлетворению, что в свою очередь подтверждает отсутствие в действиях организатора торгов признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

Р Е Ш И Л А :

Признать необоснованной жалобу <...> на действия Организатора торгов – МТУ Росимущества в Удмуртской республике и Кировской области при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества (извещение № 160817/0024350/01).

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия.