

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2004/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ООО «СГК» - <...> (по доверенности от 15.06.2018 № 29),

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.11.2018 № ИГ/53996/18),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ООО «СГК» (далее также - Организатор) при проведении запроса предложений на право заключения договоров возмездного оказания услуг по комплексной уборке и обслуживанию помещений и территорий для нужд: Лот № 1 - АО «Кузбассэнерго», Лот № 2 - филиала АО «Кузбассэнерго» - АО «Кемеровская теплосетевая компания», Лот № 3 - АО «Ново-Кемеровская ТЭЦ», Лот № 4 - Кемеровская ТЭЦ АО «Кемеровская генерация», Лот № 5 - АО «Кузнецкая ТЭЦ», Лот № 6 - Беловской ГРЭС АО «Кузбассэнерго», Лот № 7 - Кемеровской ГРЭС АО «Кемеровская генерация», Лот № 8 - ТомьУсинской ГРЭС АО «Кузбассэнерго», Лот № 9 - АО «Межрегиональная теплосетевая компания», Лот № 10 - ООО «Тепловые сети Новокузнецка», Лот № 11 - ООО «Беловская теплотранспортная компания», Лот № 12 - ГТЭС Новокузнецкая АО «Кузбассэнерго» (закупка № 4589-2018-КФ) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило установление в документации для проведения открытого запроса предложений на право заключения договоров возмездного оказания услуг по комплексной уборке и обслуживанию помещений и территорий № 4589-2018-КФ (далее - Документация) по его мнению, избыточных требований, с учетом возможности участия в Закупке субъектов малого и среднего предпринимательства.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Организатор с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной в части довода, касающегося неправомерного установления опыта аналогичных работ в размере, ограничивающем возможность участвовать в Закупке по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Общая Начальная (максимальная) цена договоров по 12 лотам - 109 166 770,00 руб.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчики при закупке товаров, работ, услуг обязаны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заявителем оспариваются следующие критерии, установленные Организатором в п. 9.3 Документации:

- Опыт выполнения аналогичных договоров (Сумма исполненных аналогичных договоров в год не менее чем 500 млн. рублей с НДС за последние 5 лет);
- Количество квалифицированного персонала, привлекаемого для выполнения работ, в соответствии с прил. к Техническому заданию (далее - ТЗ) «Минимальный перечень персонала».

При этом Комиссия признает, что довод относительно установления требования

по минимальному количеству необходимого персонала в 401 человек не обоснован, поскольку противоречит фактическим обстоятельствам дела и Документации.

Необходимое количество персонала, оцениваемое максимальным баллом, указано в Приложении № 1 к ТЗ с разделением по лотам, где по каждому лоту указано конкретное количество необходимого персонала для получения максимального балла. Участники Закупки могут направить предложения по отдельным лотам и получить максимальный балл по указанному критерию.

Вместе с тем в части установления критерия по опыту выполнения аналогичных договоров (сумма исполненных аналогичных договоров в год не менее чем 500 млн. рублей с НДС за последние 5 лет), Комиссия установила следующее.

Из письменных возражений Организатора следует, что указанные требования Документации связаны с тем, что заказчики имеют значительные административные и производственные площади с круглосуточным режимом работы, территории которых необходимо поддерживать в надлежащем санитарно-эпидемиологическом состоянии, исполнитель должен быть оснащен квалифицированным персоналом, значительными оборотными материально-техническими ресурсами для оперативного реагирования.

Из указанного порядка оценки следует, что для оценки суммируются договоры за каждый год из последних 5 (лет) лет по справке об аналогичных договорах и принимается к оценке максимальное значение.

Вместе с тем указанный критерий не коррелирует с начальной максимальной ценой, например по лотам № 10 (с НМЦ - 205 000,00 руб) и № 11 (с НМЦ 246 000,00 руб). В данном случае необходимый опыт по лоту № 10 больше НМЦ в 2439 раз, а по лоту № 10 - в 2032 раза, и отсекает возможность участия неопределенного круга участников, что свидетельствует о нецелесообразности такого критерия.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает положения п. 9.3 Документации об опыте выполнения аналогичных договоров несоответствующими требованиям ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а действия Заказчика - нарушающими п.2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом доводы Заказчика о том, что данный критерий не ограничивает конкуренцию, поскольку является критерием оценки, а не допуска, оцениваются Комиссией критически на основании следующего.

Вопреки доводам Заказчика, антимонопольный орган считает, что именно совокупность противоречия размера НМЦ по сравнению с необходимым опытом с учетом возможности участия субъектов малого и среднего предпринимательства может привести к ограничению количества участников. Если каждый из критериев отбора в отдельности причиной для подобного сужения количества участников может не являться, то в своей совокупности данные требования являются настолько высокими и по большей части объективно необоснованными, что могут привести к ограничению количества участников Закупки.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или

ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 ст. 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав. По мнению Комиссии, повышенные требования к потенциальным контрагентам должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному ч. 1 ст. 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры.

Действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Доказательств объективной необходимости установления столь высоких требований к потенциальным контрагентам Заказчиком не представлено, а антимонопольным органом не установлено. По мнению Комиссии, критерий из п. 9.3 Документации по опыту выполнения аналогичных договоров (с суммой исполненных аналогичных договоров в год не менее чем 500 миллионов является необоснованным, чрезмерно высоким требованием для субъектов малого и среднего предпринимательства. Данное условие фактически сужает круг участников, ограничивая их лицами, имеющими опыт проведения работ в указанном размере.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «СГК» (ИНН:7709832989, ОГРН:1097746400091) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2004/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.11.2018 по делу № 1-00-2004/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «СГК» (ИНН:7709832989, ОГРН:1097746400091) (далее - Организатор) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений (закупка № 4589-2018-КФ) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Организатору отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Организатору вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Организатору внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 13.11.2018 по делу № 1-00-2004/77-18.
4. Организатору продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Организатору разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Организатору разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Организатору исполнить настоящее предписание в срок до 28.01.2019.
8. Организатору о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.01.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.