

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы
физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «16» мая 2019

В полном объеме решение изготовлено «21» мая 2019 Санкт-
Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы физического лица

В присутствии представителя ООО «Торсин» (далее – Организатор торгов)

В присутствии представителя Рулевой А.И. (далее – Конкурсный управляющий)

В отсутствие физического лица (далее – Заявитель), извещенной о дате, времени и месте заседания Комиссии;

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Заявителя (вх. №13329/19 от 30.04.2019) на действия Организатора торгов – ООО «Торсин» при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <http://tendergarant.com>, №**0001972**), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение № **0001972** о проведении открытых торгов размещено на сайте электронной площадки <http://tendergarant.com> (далее – Сайт торгов).

Номер сообщения в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) – 3535265

Дата начала первого интервала: 02.04.2019 00:00

Дата окончания последнего интервала: 02.05.2019 00:00

Предметом публичного предложения является имущество должника ООО «СЗСПК»: Дебиторская задолженность: ООО "Управление-К" - 53 903 813,77 руб., ООО "Монтажэнергострой Северо-Запад" - 22 642 343,05 руб., ООО "Энергосервис Проект" - 14 721 639,18 руб., ООО "Производственное предприятие "МОДЕМ" - 11 676 542,26 руб. (в связи с частичным погашением), ООО "Торговый Дом "ОПТЕН" - 3 141 643,67 руб.

В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные Организатором торгов, при организации и проведении публичного предложения:

1. Сообщение о проведении публичного предложения указано два счета для перечисления задатка.
2. Организатор торгов неправоммерно выбрал победителя торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения публичного предложения по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

Пунктом 10 статьи 110 установлено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток.

Комиссией установлено что сообщение о продаже содержит следующие реквизиты для перечисления задатка №40702810310000443120 в АО «Тинькофф Банк» и №40702810032060008657 в АО «АЛЬФА БАНК».

Законодательством не установлено, что счет для перечисления задатка должен быть только один.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Заявитель заключил с Организатором торгов договор о задатке и уплатил денежные средства в размере 800 000 руб. на счет 40702810310000443120 в АО «Тинькофф Банк».

Исходя из вышеизложенного, довод Заявителя относительно недостоверности опубликования счета для перечисления задатка – не обоснован.

Относительно довода Заявителя, что Организатор торгов неправомерно выбрал победителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с нормами главы VII Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о несостоятельности установлено, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о несостоятельности решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется

протоколом о результатах проведения торгов.

Комиссией установлено, что на 7-ом периоде с 20.04.2019 00:00 по 23.04.2019 00:00 было подано 2 заявки, что подтверждается протоколом от 23.04.2019.

Заявителем подана заявка 22.04.2019 23:25:58.043, а Победитель подал заявку 22.04.2019 09:58:39.147.

Протоколом о результатах проведения открытых торгов от 23.04.2019 был определен победитель, сделавший максимальное ценовое предложение.

Исходя из вышеизложенного Организатором торгов был верно определен победитель торгов. Нарушений Организатором торгов требований действующего законодательства в части неправомерного выбора победителя, Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.