

## **РЕШЕНИЕ**

03.11.2011 г.  
2011

Дело № 7976/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7976/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПромТех» (далее – ООО «ПромТех», заявитель) на действия заказчика – федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный технический университет» (далее – ФГБОУ ВПО «УлГТУ», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100005311000163 на оказание услуги по предоставлению на условиях простой (неисключительной) лицензии прав на использование программ для электронно - вычислительных машин (начальная (максимальная) цена контракта – 586 307,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 28.10.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 9292 от 27.10.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ПромТех» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме, содержащая указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком в ч. 3 «техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик указал товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

Как указывает заявитель, отсутствие в аукционной документации указания «или эквивалент» влечет необходимость взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Заявитель указывает, что указание конкретной формы лицензирования

(OpenLicensePack No Level Academic Edition) не является для заказчика принципиальным. Заявитель считает, что заказчику подойдет лицензии по схеме OpenLicensePack No Level.

На заседание Комиссии 02.11.2011 г. заявитель не явился, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. № 9375 от 31.10.2011 г.).

Представители заказчика на рассмотрении жалобы с доводами, изложенными в жалобе не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 9457 от 02.11.2011 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с данными производителя, компании Microsoft (<http://www.microsoft.com/rus/licensing/volume/programs/ol/Default.aspx>): «Для образовательных учреждений, в рамках соглашения Open License существуют специальные цены Open Academic, предоставляющие данному виду клиентов дополнительные преимущества в рамках общего соглашения». Компания Microsoft при официальном обращении в службу поддержки подтвердила, что программа корпоративного лицензирования MS OpenLicense включает в специальные цены Open Academic для образовательных учреждений, которые ниже цен, предусмотренных общим соглашением OpenLicense. Наличие в технической части аукционной документации указания на Academic Edition означает возможность ФГБОУ ВПО «УлГТУ» купить продукт по специальным ценам.

Комиссии объявлялся перерыв до 13.30 03.11.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва дополнительных материалов и сведений сторонами по делу представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПромТех» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении

товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости **товаров**, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких **товаров с товарами**, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. **Эквивалентность товаров** определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [ч. 2](#) ст. 34 Закона о размещении заказов.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является **оказание услуги по предоставлению на условиях простой (неисключительной) лицензии прав на использование программ** для электронно - вычислительных машин.

В соответствии с ч. 1 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 04.10.2010 г.) по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) **предоставляет или обязуется предоставить другой стороне** (лицензиату) **право использования** такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Таким образом, по указанному договору передается не товар, на котором размещен товарный знак, а право использования программного продукта.

Следовательно, указание слов «или эквивалент» в документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368100005311000163 на оказание услуги по предоставлению на условиях простой (неисключительной) лицензии прав на использование программ для электронно - вычислительных машин не требуется.

В отношении довода заявителя, о том, что заказчику подойдут лицензии по схеме OpenLicensePack No Level, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) Закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет свою потребность в определенных услугах.

Указание формы лицензирования как OpenLicensePack No Level Academic Edition обусловлено тем, что заказчик является федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования, для данного вида клиентов у компании производителя – Microsoft существуют специальные условия.

Учитывая, что данная форма лицензирования не ограничивает круг возможных исполнителей контракта, довод заявителя не может быть принят во внимание. Доказательств обратного заявителем представлено не было.

Таким образом, жалоба ООО «ПромТех» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

**РЕШИЛА:**

<...>

Признать жалобу ООО «ПромТех» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.