

Резолютивная часть решения оглашена 16 января 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 января 2017 года

Г.

Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

в присутствии представителей Заказчика – Сургутское Городское Муниципальное Унитарное Предприятие «Городские тепловые сети» (далее по тексту – Заказчик), по доверенности <...>

в отсутствие представителя Заявителя – ООО «Альфа Маркетинг Групп» (далее по тексту - Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Альфа Маркетинг Групп» (вх. от 30.12.11.2016 № 2316-ж)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса предложений на поставку регуляторов давления прямого действия «после себя» АРТ-85 для нужд СГМУП «Городские тепловые сети, извещение № 31604488255.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 10.01.2017 № 02/ЛШ-76). Рассмотрение жалобы назначено на 16.01.2017 г.

Как следует из содержания жалобы, Заказчиком опубликовано извещение №

31604488255 о проведении запроса предложений на поставку регуляторов давления прямого действия «после себя» АРТ-85 для нужд СГМУП «Городские тепловые сети».

По мнению заявителя Заказчиком неправомерно была отклонена заявка ООО «Альфа Маркетинг групп». Заявка была отклонена в связи с тем что, предложение не соответствует требованиям пункта 4.5.2.3 Закупочной документации о проведении открытого запроса предложений (Заверенные участником копии документов(приказов, протоколов собрания учредителей о назначении руководителя и т.д.), подтверждающие полномочия лица, подписавшего Предложение, а так же его право на заключение соответствующего Договора по результатам запроса предложений.

На основании изложенного Заявитель просит:

1. Отменить результаты проведения открытого конкурса;
2. Признать заявки ООО «АМГ» соответствующими требованиям;
3. Рассмотреть заявку ООО «АМГ» и провести процедуру оценки заявок в соответствии с требованиями законодательства, устранив выявленные нарушения.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг СГМУП «Городские тепловые сети» утвержденным приказом по предприятию от 30.11.2016 №1648-02.

14.12.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604488255 о проведении запроса предложений на поставку регуляторов давления прямого действия «после себя» АРТ-85 для нужд «Городские тепловые сети»

По результатам рассмотрения заявки ООО «Альфа Маркетинг Групп» комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в закупке в связи с не предоставлением полного пакета документов согласно пункту 4.5.2.3 закупочной документации.

В составе заявки было предоставлено Решение №1 о создании Общества с ограниченной ответственность «Альфа Маркетинг Групп» и решение № 1 Единственного учредителя (участника) Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Маркетинг Групп».

Согласно подпункту 4.5.2.3 пункта 4.5.2 закупочной документации Заказчика участник запроса предложений должен включить в состав предложения документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям в том числе:

-заверенные участником копии документов(приказов, протоколов собрания учредителей о назначении руководителя и т.д.), подтверждающие полномочия лица подписавшего предложение, а так же его право на заключение соответствующего договора по результатам запроса предложений. Если предложение подписывается по доверенности, предоставляется оригинал или нотариально

заверенная копия доверенности и вышеуказанные документы на лицо, выдавшего доверенность.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, отказ в допуске к участию в закупке Заявителя является правомерным в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о закупках, не нарушающим законные права и интересы участников закупки.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как следует из документов, конкурсная документация содержит следующие критерии оценки заявок.

Наименование критерия	Выставляемый балл
Ценовой критерий	
Стоимость поставки	Max 20
Функциональные и качественные характеристики оказываемых услуг	
Соответствие поставляемого товара техническому заданию	Max 40
Правильность оформления Предложения в соответствии с требованиями закупочной документации	Max 20
Срок поставки Товара	Max 10
Гарантийные условия	Max 10

Как следует из приведенного, оценка по ценовому критерию внутри самого критерия – по следующим подкритериям:

1.Стоимость поставки– 20 баллов;

Оценка по критерию функциональные и качественные характеристики оказываемых услуг внутри самого критерия – по следующим подкритериям:

- 1.Соответствие поставляемого товара техническому заданию – 40 баллов;
2. Соответствие поставляемого товара техническому заданию – 20 баллов;
- 3.Срок поставки товара – 10 баллов;
- 4.Гарантийные условия – 10 баллов.

Из приведенного следует, что указанные подкритерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие порядка оценки по критерию Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, репутация, качество услуг), а также методики начисления баллов не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах. Следовательно, определить правомерность выбора победителя не представляется возможным.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам конкурса организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям [части 1 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13 отсутствие в действующем законодательстве требования установления в закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка оценки, а также методики начисления баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (закупочной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Предоставленное Организатору торгов право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной (аукционной) документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Согласно части 10 статьи 4 Федерального закона 223-ФЗ «О закупке товаров,

работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее-Закон о закупках), в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в ценовом критерии и в критерии функциональные и качественные характеристики оказываемых услуг (Стоимость поставки, Соответствие поставляемого товара техническому заданию, Соответствие поставляемого товара техническому заданию, срок поставки товара, гарантийные условия) порядка оценки, а также методики начисления баллов нарушает требования, установленные частью 10 статьи 4 Закона о закупках, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, приводят, а также могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Заказчика, выразившихся в отказе в допуске к участию в закупке Заявителя является правомерным в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не нарушающим законные права и интересы участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альфа Маркетинг Групп» на действия Заказчика — Сургутское городское муниципальное унитарное предприятие «Городские тепловые сети» при проведении запроса предложений на поставку регуляторов давления прямого действия «после себя» АРТ-85 для нужд СГМУП «Городские тепловые сети, извещение № 31604488255, не обоснованной.
2. Признать в действиях Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Городские тепловые сети», нарушения требования, установленные пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в отсутствии в критериях оценки заявок, порядка оценки, а также методики начисления баллов,
3. Выдать Сургутскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Городские тепловые сети» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 09

19.01.2017 г.

г. Ханты-

Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

на основании своего решения от 18.01.2017 года, вынесенного по жалобе ООО «Альфа Маркетинг Групп» (вх. от 30.12.11.2016 № 2316-ж), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Сургутскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Городские тепловые сети» в срок до **02.02.2017 года**:

- 1.Отметить все протоколы составленные в ходе закупки № 31604488255;
- 2.Внести изменения конкурсную документацию открытого конкурса на право заключения договора: поставка регуляторов давления прямого действия «после себя» АРТ-85 для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в части установления порядка оценки, а так же методики начисления баллов в критериях оценки заявок
- 3.Вернуть закупку № 31604488255 на стадию подачи заявок.
4. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1, 2 настоящего предписания в срок до 05 февраля 2017 года с приложением подтверждающих документов.
- 5.Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на <...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>