О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА №014/01/11-717/2020 О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

“ 20 ” марта 2020 года г. Якутск

Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства <…> на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) №13 от 20.03.2020 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 014/01/11-717/2020 о нарушении антимонопольного законодательства и, в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

У С Т А Н О В И Л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от Следственного отдела по г. Якутску Следственного управления СК России поступили материалы процессуальной проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ по факту картельного соглашения между представителями ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» при участии в аукционе.

Исходя из представленных материалов представители ООО «Ариель» и ООО «Поревит-Сервис» пришли к совместному соглашению об отсутствии подачи дальнейших ценовых предложений со стороны ООО «Поревит-Сервис» с целью победы предложения ООО «Ариель» при участии в электронном аукционе на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий для нужд ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), при рассмотрении поступивших материалов Следственного отдела по г. Якутску Следственного управления СК России, установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 27 декабря 2019 года размещена закупка №0816500000619020131 – проведение электронного аукциона на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий, и ее

документация (далее – Аукционная документация).

Согласно части 1 Аукционной документации уполномоченным учреждением на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (677000, РС (Я), г. Якутск, пр-кт Ленина, д. 22).

Заказчик является государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи».

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 069 206,40 рублей.

Дата проведения электронного аукциона – 21 января 2020 года.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0816500000619020131 от 20.01.2020 на участие в аукционе подано три заявки:

- Заявка №106686579 от ООО "ПОРЕВИТ-СЕРВИС" (ИНН 1435257878);

- Заявка №106691873 от ООО "АРИЕЛЬ" (ИНН 1435281165);

- Заявка №106694658 от ООО "МФК "БАЙАН" (ИНН 1435341840).

По результатам проведения аукциона победителем признано предложение ООО «Ариель» на сумму 12 746 869,32 рублей (понижением НМЦК на 39,50%).

Предложение ООО «Поревит-Сервис» остановилось на сумме 12 852 215,36 рублей (понижением НМЦК на 39,00%).

Предложение ООО "МФК "БАЙАН" остановилось на сумме 15 064 482,20 рублей (понижением НМЦК на 28,50%).

Согласно записи №2143511125120000086 из Реестра контрактов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru по результатам электронного аукциона №0816500000619020131 между ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи» и ООО «Ариель» 06 февраля 2020 года заключен государственный контракт на оказание услуги по обработке и стирке белья и других текстильных изделий №0816500000619020131000 1.

В материалах процессуальной проверки представлено объяснение <…> (генеральный директор ООО «Ариель») от 20.02.2020.

В соответствии с указанным объяснением <…> указывает следующее.

В январе 2020 года <…> подала заявку на участие в электронном аукционе по стирке больничного белья на 2020 год в ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП».

03 января 2020 года <…> позвонил <…>, муж <…> – генерального директора ООО «Поревит-Сервис». <…> предложил его бизнес – прачечную ООО «Поревит-Сервис». В дальнейшем между <…> и <…> велась СМС-переписка о продаже бизнеса.

21 января 2020 года <…> встретилась в <…> В ходе встречи обсуждалось участие обеих компаний в проводимом на тот момент аукционе (находящемся на стадии подачи ценовых предложений).

<…> согласилась на с предложением <…> об оплате ему 1,6 миллионов рублей за неучастие ООО «Поревит-Сервис» в аукционе. Выход из аукциона осуществляется путем отказа от дальнейших шагов по снижению цены аукциона.

В материалах процессуальной проверки представлено объяснение <…> (супруг <…> – директор ООО «Поревит-Сервис») от 21.02.2020.

В соответствии с указанным объяснением <…> указывает следующее.

В феврале 2018 года <…> принял решение о продаже оборудования по стирке белья с целью прекратить данную деятельность.

В январе 2020 года <…> встретился с <…> по вопросу приобретения оборудования. На тот момент проходили торги по стирке белья в ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП» в которых участвовали ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель< … > обозначил <…>, что у него и у его супруги нет желания побеждать в указанных торгах, ООО «Поревит-Сервис» хочет сойти с аукциона, продать оборудование. <…> предложил <…> приобрести у ООО «Поревит-Сервис» дезинфекционную камеру и не участвовать в торгах. <…> пояснил, что они с <…> пришли к обоюдному соглашению о том, что ООО «Поревит-Сервис» выходит с аукциона и продает ей дезинфекционную камеру.

<…> указывает, что таким образом ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» вступили в картельный сговор в ходе проведения аукциона по торгам по обслуживанию ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП», а именно в виде следующих действий: ООО «Поревит-Сервис» выходит с аукциона и продает ООО «Ариель» оборудование.

В материалах процессуальной проверки представлено объяснение <…> (директор ООО «Поревит-Сервис», супруга <…>) от 13.03.2020.

В соответствии с указанным объяснением <…> указывает следующее.

Заявка на участие в аукционе по стрике белья для нужд ГБУ РС (Я) «РБ №2 – ЦЭМП» была подана <…> в период с 10.01.2020 по 17.01.2020. Торги по стирке белья были объявлены на 21.01.2020 в определенный период времени. Перед началом торгов, исходя из начальной стоимости аукциона в 21 миллион рублей, <…> определила для себя максимальное снижение на 40%.

Торги начались 21 января 2020 года примерно в 10 часов утра. Минимальный шаг по снижению стоимости был определен площадкой в 0,5%. Участвовало три участника. <…> предполагала, что одним из участников будет ООО «Ариель» (<…>).

В феврале 2018 года <…> со своим мужем <…> решила продать свой бизнес по стирке белья. С того времени <…> обзвонил всех потенциальных покупателей, в том числе <…>, с предложением купить оборудование и площади. Вопросами продажи занимался <…>. <…> с <…> решили при возможности по нормальной цене продать <…> специализированное оборудование, так как кроме нее потенциальных покупателей не было.

21 января 2020 года (в момент проведения аукциона) <…> вела переписку с <…> относительно обсуждения между <…> и <…> условий продажи оборудования.

Как указала <…>, на тот момент она понимала, что в случае если <…> согласилась купить их бизнес, то она бы вышла с аукциона, так как не смогла бы выполнить контракт РБ №2 без оборудования.

Таким образом, исходя их анализа приведенных объяснений, Якутское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Поверит-Сервис» (в лице директора <…> и ее супруга <…>) и ООО «Ариель» (в лице директора <…>) пришли к договоренности о том, что ООО «Поверит-Сервис» перестает участвовать в аукционе №0816500000619020131 («делать шаги») с целью победы ООО «Ариель» в указанном аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц №ЮЭ9965-20-21037130 от 16.03.2020 основным видом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2) ООО «Поревит-сервис» является:

- 96.01 Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц №ЮЭ9965-20-21037321 от 16.03.2020 основным видом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2) ООО «Ариель» является:

- 96.01 Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий.

С учетом основных видов деятельности и того, что оба хозяйствующих субъекта участвовали в одних торгах по одному предмету, ООО «Поревит-сервис» и ООО «Ариель» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. N 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих

субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

Вместе с тем, установленные при рассмотрении материалов обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ООО «Поревит-Сервис» и ООО «Ариель» при участии в электронном аукционе №0816500000619020131 были обусловлены заключенным соглашением.

Якутское УФАС России отмечает, что заключение ответчиками соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в рассматриваемом аукционе.

При указанных обстоятельствах, оценив материалы процессуальной проверки Следственного отдела по г. Якутску Следственного управления СК России, действия участников аукциона №0816500000619020131 (и иные документы аукциона), Якутское УФАС России приходит к выводу о том, что в указанных в настоящем Определении действиях содержатся признаки

нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 39, частью 1 статьи 40, частью 1 статьи 42, частями 8, 13, 14, 15 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Назначить дело № 014/01/11-717/2020 к рассмотрению на **«27» марта 2020 года в 11 часов 00 минут**, по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22, каб. 213, вход со стороны ул. Пояркова;
2. Привлечь к участию в деле № 014/01/11-717/2020 в качестве **ответчиков**:

- ООО «Ариель» (677980, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 27, корп. 4, оф. 4, ОГРН 1141447006073, ИНН 1435281165);
- ООО «Поревит-Сервис» (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Дзержинского, д. 22, корп. 6, оф. 6, ОГРН 1121435011576, ИНН 1435257878).

3. Привлечь к участию в деле № 014/01/11-717/2020 в качестве заинтересованных лиц:

- ООО «Многофункциональная компания «Байан» (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, мкр 203, д. 26, ОГРН 1191447006233, ИНН 1435341840);
- ГКУ РС (Я) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, пр-кт Ленина, д. 22, ОГРН 1181447012086, ИНН 1435335477);
- ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи» (677005, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Петра Алексеева, 83А, ОГРН 1021401053057, ИНН 1435111251).

4. **Ответчикам**, на основании части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в срок до начала рассмотрения настоящего дела представить в адрес Якутского УФАС России следующие документы и информацию с приложением копий соответствующих документов, заверенных надлежащим образом:

- письменный отзыв по обстоятельствам, изложенным в настоящем Определении;
- учредительные документы (устав, положение (в том числе о филиалах), свидетельства о присвоении ИНН, КПП, ОГРН, решение об избрании (назначении) единоличного исполнительного органа;
- перечень лиц, входящих в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Перечень представляется в соответствии с формой представления, утвержденной приказом ФАС России от 20 ноября 2006 года №293;

- договоры (купли-продажи, поставки, подряда, субподряда, займа и иной правовой природы), заключенные между ответчиками, с приложением документов, подтверждающих их исполнение.

Обращаем Ваше внимание на то, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Наложение административного наказания не освобождает от обязанности предоставления в антимонопольный орган запрашиваемых документов (информации).

Представителям лиц, участвующих в деле явиться на рассмотрение дела с доверенностью на право представлять интересы юридического лица.

В случае невозможности явки лиц для участия в деле направить письменное ходатайство о рассмотрении дела без участия представителей.

Антимонопольный орган так же отмечает, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах), административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- *лицо признало факт совершения административного правонарушения;*
- *лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;*

- *представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.*

Председатель Комиссии <…>