

ООО «РЕДГАР»

127221, г. Москва, а/я № 35

ФГБУ «Морспасслужба»

125993, Москва, ул. Петровка, д.3/6 стр.2

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6110/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РЕДГАР» на действия ФГБУ «Морспасслужба» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку компьютерной техники, сетевого оборудования и комплектующих (реестровый № 32009003018),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и

(или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки, в которой заявитель подал заявку.

26.03.2020 был опубликован протокол рассмотрения заявок № 32009003018-01, в соответствии с которым, заявка ООО «Редгар» отклонена на основании п.п. 3 п. 5.6.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «Морспасслужба».

В заявке участника закупки в описании функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик рабочей станции не указано поколение процессора (п.1.2.) Требовалось: не ниже 8 поколения.

В Техническом задании (Приложение № 1 к документации о закупке) для рабочей станции (п. 1 таблицы Технического задания) указано: 1.2. Процессор Intel Core i7-8700K или эквивалент со следующими характеристиками: Частота: не менее 3700 МГц (не ниже 8-го поколения). Количество ядер процессора: не менее 6 шт. В заявке участника было указано: процессор AMD Ryzen 7. Частота: 3700 МГц. Количество ядер процессора: 8 шт. Поколение не было указано.

Как установлено Комиссией процессор AMD Ryzen 7 не является процессором 8 поколения, о чем указано на сайте производителя <https://www.amd.com/ru/ryzen>.

Кроме того, рабочие станции, описанные в Техническом задании, предназначались для работы в программе, технические требования которой указаны на сайте <https://qps.nl/qinsy/specifications/> (лицензия покупалась ранее).

В Техническом задании был указан процессор intel Core i7-8700K с частотой 3700 МГц - это процессор 8-го поколения от Intel или эквивалент.

Эквивалентом процессора Intel Core i7-8700K с частотой 3700 МГц (это процессор 8-го поколения от Intel) может быть процессор Core i9 другого семейства процессоров, с более высокими характеристиками.

ООО «Редгар» указало в своей заявке: «1.2. Процессор со следующими характеристиками: Частота: 3700 МГц. Количество ядер процессора: 8 шт. 1.2.

Процессор: Малайзия AMD Ryzen 7.» Однако заказчику необходим был процессор **Intel**. При этом слово эквивалент касалось только поколения, при этом процессор должен был быть именно Intel.

Запросов о разъяснении положений документации о закупке, касающихся поколения процессора, от Заявителя и других участников закупки Заказчику не поступало.

Таким образом, единая комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку под номером 1, как не соответствующую требованиям документации об аукционе.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ №О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕДГАР» на действия ФГБУ «Морспасслужба» при проведении запроса котировок необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от ПО/18598/20 от 07.04.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.