

23 ноября 2020

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-1213/2020 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ВПК» (ИНН/КПП 5407957836/540401001, юридический адрес: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168 / фактический адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул.Салтыкова-Щедрина, д. 1); Обществом с ограниченной ответственностью «Инвестпром» (ИНН/КПП 5404092013/540401001, юридический адрес: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168); Обществом с ограниченной ответственностью «СДМ» (ИНН/КПП 5452000365/540101001, юридический адрес: 630015, Новосибирская область, г. Новосибирск, Проспект Дзержинского, д. 45, кв. 8) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителя ООО «ВПК»: (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом);

в отсутствие представителя ООО «Инвестпром»: (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом);

в отсутствие представителя ООО «СДМ»: (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом);

в отсутствие представителей заявителя ГУ МВД России по Новосибирской области (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом).

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступили материалы ГУ МВД России по Новосибирской области (вх. № 5458 от 06.04.2020).

Заявитель сообщает следующее.

В ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий в действиях ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» ИНН 5405457482 установлены признаки, которые могут указывать на нарушение антимонопольного законодательства при расходовании бюджетных средств.

ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» ИНН 5405457482 за период с 15.07.2019 по 22.10.2019 на обеспечение деятельности по государственным контрактам №№ 085110000021 - 9000065_298572, 085110000021900007_298572, 08511000002190000-24_298572, 085110000021900003_298572, 08511000002190000-76_298572, 0851100000219000063_298572, 0851100000219000075_298572, 0851100000-219000070_298572, освоено бюджетных средств на сумму 41 486 669,07 рублей.

Установлено, что исполнителем государственных контрактов по следующему направлению: на поставку автомобильных масел и специальных жидкостей для автотранспорта, автомобильных шин в рамках ремонта автотранспорта, аккумуляторных батарей в рамках ремонта автотранспорта, автомобильных шин и камер в рамках ремонта автотранспорта, автомобильных шин и камер в рамках ГОЗ, являются преимущественно юридические лица ООО «Инвестором» ИНН 5404092013 и ООО «ВПК» ИНН 5407957836.

Контракты заключаются с минимальным процентом снижения, преимущественно без

существенной конкурентной борьбы.

По оперативным сведениям, юридические лица ООО «Инвестором» и ООО «ВПК» не позиционируют себя как конкуренты, не заинтересованы в состязательной борьбе на торгах, проводимых ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области».

Выявленные обстоятельства могут указывать на факт существования картельного сговора между вышепоименованными лицами.

Кроме того, имеются основания полагать, что ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» устанавливает искусственные заградительные барьеры иным лицам (кроме ООО «Инвестпром» и ООО «ВПК»), желающим принять участие в закупках. Одним из инструментов реализации умысла является установление заведомо невыполнимых условий выполнения контрактов.

Указанная схема осуществляется по следующему алгоритму - государственный заказчик, предположительно вступает в преступный сговор с ООО «Инвестпром» и ООО «ВПК», устанавливает условия не выполнимые для исполнения контракта, при этом не имеет намерения контролировать надлежащее исполнение контракта.

ООО «Инвестпром» и ООО «ВПК» обладая информацией о заведомо ненадлежащем контроле за исполнением контракта принимают участие в закупках, в последующем либо не выполняя контракт, либо выполняя частично (при полном перечислении денежных средств).

ООО «Инвестпром» и ООО «ВПК» имеют разных лиц среди учредителей и руководителей организаций, однако зарегистрированы по одному юридическому адресу: г. Новосибирск, ул. Микрорайон Горский, дом 82, кв. 182 и принимают участие в торгах с одного IP адреса <...>- <...>.

ООО «Инвестпром» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 14465 от 10.08.2020).

ООО «Инвестпром» указывает, что участие в указанных аукционах общество проводило без какого либо сговора с другими участниками. По данным аукционам борьба велась не только с ООО «ВПК», но и с большим количеством других организаций, что указывает на отсутствие соглашений. Никакого сговора по ограничению конкуренции между ООО «Инвестпром» и другими участниками данных аукционов не было.

ООО «ВПК» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 14415э от 07.08.2020, вх. № 14784 от 13.08.2020).

13.07.2020 г. УФАС по Новосибирской области вынесено Определение о назначении дела №054/01/11- 1213/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. №11-9240) (далее - Определение).

Как следует из текста Определения, у УФАС по Новосибирской области есть основания полагать, что в действиях ООО «ВПК» при участии в электронных аукционах имеются признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

УФАС по Новосибирской области указывает на возможные признаки нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии ООО «ВПК» в следующих 7 (семи) электронных аукционах, среди которых только один аукцион, где ООО «ВПК» признано победителем:

п/п	№ аукциона	Заказчик	Участники	% снижения НМЦК	Победитель
1	0851100000219000063	ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по НСО»	ООО «Инвестпром» ООО «ВПК» ООО «ПЛАН Т»	0,5%	ООО «Инвестпром»
2	0851100000219000064	ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по НСО»	ООО «ВПК» ООО «Инвестпром»	0%	ООО «ВПК»
3	0851100000219000070	ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по НСО»	ООО «Инвестпром» ООО «ВПК» ООО «Центрнефтесбыт» ООО «СИБТРЕЙД» ООО «СТМ» ООО «Автомаркет»	8%	ООО «Инвестпром»
4	0851100000219000074	ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по НСО»	ООО «Инвестпром» ООО «ВПК» ИП Голубенко А.С.	36,49%	ООО «Инвестпром»
5	0851100000219000075	ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по НСО»	ООО «Инвестпром» ООО «ВПК» ООО «Центрнефтесбыт» ООО «СИБТРЕЙД»	12,49%	ООО «Инвестпром»
6	0851100000219000076	ФКУ «ЦЕНТР ХОЗЯЙСТВЕННОГО И СЕРВИСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГУ МВД РФ ПО НСО»	ООО «Инвестпром» ООО «ВПК» ООО «ПЛАН Т»	0,5%	ООО «Инвестпром»
7	0351100004620000011	ФКУ «СИБИРСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ПОИСКОВО СПАСАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР»	ИП Литвинов А.Н. ООО «ДОБРОКАР» ООО «ВПК» ООО «СДМ» ООО «ВОЛГААВТОЗАПЧАСТЬ» ООО «ГК ФОСТЕРС» ИП Аулов Е.В.	26%	ИП Литвинов А.Н.

ООО «ВПК» считает, что при участии в указанных в Таблице 1 аукционах в действиях общества отсутствовали признаки нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «ВПК» сообщило, что согласно ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» основными принципами при осуществлении закупок являются открытость и прозрачность информации о контрактной системе (ст.6-7 ФЗ). Вся информация об условиях участия и требованиях публикуется

в режиме реального времени в открытом доступе на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>. Участие в аукционе может принять любой желающий, кто соответствует указанным в объявлении об аукционе требованиям.

Согласно учредительным документам основной вид деятельности ООО «ВПК» - торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов. Предметом закупки в указанных аукционах всегда выступали автомобильные детали и/или принадлежности (масла, спецжидкости). То есть, ООО «ВПК», участвуя в указанных аукционах, предполагало, что может осуществить поставку товара, поскольку это соответствовало его основной деятельности.

ООО «ВПК» не преследовало целью устранить иных участников аукционов, создать преимущества для других участников, способствовать повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Как указывалось в Информационном письме (исх.№11 от 09.07.2020 г.), ООО «ВПК» не всегда имело возможность снижать НМЦК ниже, чем у других участников. Это прежде всего связано с экономической целесообразностью закупки, возможностью получить прибыль от поставки товара, а не уйти в убыток. Понижение цены ниже максимально возможной для ООО «ВПК» означало бы отсутствие возможности получить прибыль от осуществления предпринимательской деятельности, учитывая, что цель создания ООО «ВПК», как коммерческой организации - получение прибыли от поставки автомобильных деталей, узлов и принадлежностей.

ООО «ВПК» указывает, что проанализировав материалы дела, с которыми обществу удалось ознакомиться, а также Определение, единственным доказательством в распоряжении УФАС по Новосибирской области, которое могло бы свидетельствовать о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является использование одного IP-адреса при участии в указанных аукционах.

ООО «ВПК» считает, что такие сведения, как IP-адрес, не носят характер индивидуальных и не являются идентификационными данными лица, поскольку вход в программу банковского обслуживания/торговую площадку может быть осуществлен из общих точек доступа к Интернету (Wi-Fi).

Учитывая положения Разъяснения ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямых доказательств ООО «ВПК» в материалах дела не обнаружено.

Использование участниками аукционов одного и того же IP-адреса, по мнению ООО «ВПК», не носит характер совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, оценивая действия ООО «ВПК», как участника электронного аукциона, на соответствие ФЗ «О защите конкуренции», следует учесть, что ООО «ВПК», действовало добросовестно, соблюдая требования ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок». Подавало ценовые предложения в силу возможностей своей компании на исполнение того или иного контракта, старалось всегда идти на максимально возможное снижение НМЦК, что является приоритетным при участии в государственных закупках и соответствует сути их проведения.

Учитывая изложенное, трудно предположить, что действия ООО «ВПК» при участии в электронных аукционах привели или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Тем более, что ООО «ВПК» является победителем лишь в одном аукционе №0851100000219000064.

ООО «ВПК» представило следующие пояснения на Акт проверки по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 16456э от 14.09.2020).

ООО «ВПК» сообщило, что не согласно с позицией УФАС по Новосибирской области, изложенной в Определении, Акте.

ООО «ВПК» считает, что при участии аукционах в действиях ООО «ВПК» отсутствовали признаки

нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «ВПК» указывает, что организацией исполнен контракт, заключенный в рамках аукциона №0851100000219000064, где ООО «ВПК» признано победителем. Так на л. 2 Определения УФАС по Новосибирской области указано, что ООО «Инвестпром» и ООО «ВПК», принимают участие в закупках, в последующем либо не исполняя контракт, либо выполняя его частично. Указанное не соответствует действительности, так как контракт, заключенный в рамках аукциона №0851100000219000064, был полностью исполнен ООО «ВПК», о чем свидетельствует подписанная с двух сторон счет-фактура №4 от 22.01.2020 г., а также Экспертное заключение от 22.01.2020 г. Кроме того, товар, поставляемый в рамках контракта, принимается комиссионно, взаиморасчеты осуществляются под контролем Управления Федерального казначейства.

Подача заявок на участие в аукционе ООО «ВПК», «Инвестпром» и ООО «СДМ» с использованием одного IP <...> не свидетельствует о наличии единой инфраструктуры.

В Акте УФАС по Новосибирской области на л. 6 указано, что ООО «ВПК», «Инвестпром» и ООО «СДМ» совершали юридически значимые действия в рассматриваемых закупках, такие, как подача заявок, ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, а именно IP <...>.

В ООО «ВПК» осуществлял свою трудовую деятельность по трудовому договору <...>. Указанный сотрудник добросовестно выполнял свои обязанности, работая менеджером и занимался подготовкой информации для участия ООО «ВПК» в аукционах.

В августе 2019 г. ООО «ВПК» подавало заявки на участие в аукционах, победило только в одном из них. В сентябре 2019 г. один из сотрудников (<...>) обратился в ООО «ВПК» с просьбой о выдаче займа на его компанию. Директор ООО «ВПК» был неприятно удивлен, узнав, что компанией сотрудника <...>, является ООО «Инвестпром», которое помешало ООО «ВПК» одержать победу в ряде аукционов в августе 2019 г.

Директор ООО «ВПК» запросил у сотрудника <...> пояснения по этому поводу. <...> пояснил, что открыл компанию «Инвестпром», в то время как осуществлял трудовую деятельность в ООО «ВПК» и подавал заявки на участие своей компании в аукционах с рабочего места в ООО «ВПК», так как не думал, что это запрещено его трудовыми обязанностями. Хотя в его трудовом договоре в п.2.2.8 указано, что работник обязан не осуществлять трудовую деятельность в компании, которая является конкурентом ООО «ВПК», то есть ведет деятельность по поставке аналогичных товаров. ООО «Инвестпром» занимается поставкой аналогичных товаров.

По данному факту стороны договорились, что <...> доработает до конца 2019 г., передаст свои дела другому сотруднику. 30.12.2019 г. сторонами подписано соглашение о расторжении трудового договора.

В ООО «ВПК» осуществлял свою трудовую деятельность по трудовому договору <...>. Указанный сотрудник добросовестно выполнял свои обязанности, работая менеджером и занимался подготовкой информации для участия ООО «ВПК» в аукционах.

По факту получения Определения о назначении дела УФАС по Новосибирской области директору ООО «ВПК» стало известно, что некая компания ООО «СДМ» использовала IP адрес ООО «ВПК» при подаче заявки на участие в аукционе №0351100004620000011.

Поскольку в ООО «ВПК» подготовкой информации для участия в аукционах на период 2020 г. занимался <...>, последний был вызван на встречу с директором, чтобы дать пояснения по сложившейся ситуации.

<...> пояснил, что у него с ООО «СДМ» заключен договор оказания услуг, на основании которого он подавал заявку от ООО «СДМ» на участие в аукционе №0351100004620000011. Заявку на участие в аукционе от ООО «СДМ», <...> подавал, будучи на рабочем месте в ООО «ВПК», поскольку имел доступ к wi-fi.

По данному факту стороны договорились, что <...> отработывает две недели в соответствии с ТК РФ, и стороны подпишут соглашение о расторжении трудового договора 13.08.2020 г.

Таким образом, ООО «ВПК», участвуя в аукционах, перечисленных в Акте, не имело никаких устных или письменных договоренностей с «Инвестпром» и ООО «СДМ». Сотрудники <...>, <...> без ведома

ООО «ВПК» неумышленно воспользовались точкой доступа к интернету с IP <...>, подавая заявки от иных компаний.

Данный факт также объясняет авторизацию в системе «Банк-клиент» ООО «ВПК» и «Инвестпром» с использованием одного IP <...>.

Учитывая изложенное, утверждать, что ООО «ВПК», «Инвестпром» и ООО «СДМ», участвуя в аукционах, совершали юридически значимые действия, умышленно используя единую инфраструктуру в целях нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не представляется возможным.

Договор займа между ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» не свидетельствует о наличии между указанными лицами соглашения, запрещенного п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На л.7 Акта УФАС по Новосибирской области указывает, что между ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» был заключен договор займа №КЗ-09/2019-01 от 20.09.2019 г., который, по мнению УФАС, указывает на наличие сложившихся финансово-хозяйственных связей между лицами, и, как следствие, не позиционирование себя конкурентами.

Сам по себе данный договор не имеет какого-либо отношения к вменяемому нарушению, поскольку согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. То есть, ключевым моментом являются действия субъектов, осуществляемые на торгах. Указанный договор займа был заключен между ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» за пределами участия в аукционах.

ООО «ВПК» считает, что наличие в материалах дела единственного договора займа, заключенного за пределами аукционов, где участниками являлись ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром», не свидетельствует о наличии между указанными лицами соглашения, запрещенного ФЗ «О защите конкуренции». Каких-либо иных доказательств, что ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» как-то взаимодействовали, имели единую инфраструктуру в материалах дела не имеется.

ООО «СДМ» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 14460э от 07.08.2020).

ООО «СДМ» сообщило, что общество участвует в закупках на законных основаниях, не нарушая антимонопольного законодательства, в данный момент по обстоятельствам дела проводится проверка внутри компании, чтобы разобраться в сложившейся ситуации.

Кроме того, определенной стратегии при участии в торгах у ООО «СДМ» не существовало, закупки выбирались для просчета и подачи предложений, которые можно было исполнить с наименьшими временными затратами, а также в связи с отсутствием материальных, товарных и финансовых запасов выбирались закупки с ценой не превышающей 500-700 т.р. Электронно-цифровая подпись передавалась в момент принятия решения о подачи заявки до момента завершения действий для которых требовалось.

В результате анализа и сопоставления документов, полученных антимонопольным органом в ходе расследования и рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ответчиков по делу в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестпром» (ИНН/КПП 5404092013/540401001, юридический адрес: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168).

Директором и учредителем ООО «Инвестпром» является <...> (согласно ЕГРЮЛ).

Общество с ограниченной ответственностью «ВПК» (ИНН/КПП 5407957836/540401001, юридический адрес: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168 / фактический адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1).

Директором ООО «ВПК» является <...>, а учредителем является <...> (согласно ЕГРЮЛ).

Общество с ограниченной ответственностью «СДМ» (ИНН/КПП 5452000365/540101001, юридический адрес: 630015, Новосибирская область, г. Новосибирск, Проспект Дзержинского, д. 45, кв. 8).

Генеральным директором и учредителем ООО «СДМ» является <...> (согласно ЕГРЮЛ).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Инвестпром», ООО «ВПК», ООО «СДМ» **не входят и ранее не входили в одну группу лиц** по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Инвестпром», ООО «ВПК», ООО «СДМ» не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании Приказа Новосибирского УФАС России № 83 от 22.05.2020 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ВПК» (ИНН/КПП 5407957836/540401001, юридический адрес: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, <...> / фактический адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1), далее – ООО «ВПК», проверяемое лицо).

Целью и задачей настоящего мероприятия является проверка сведений, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)).

Предметом настоящей проверки является соблюдение проверяемым лицом требований антимонопольного законодательства (пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Место проведения проверки: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

Правовыми основаниями проведения проверки являлись: пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе проведения проверки с использованием специальных технических средств, о чем лицам, участвующим в осмотре было объявлено, (видеокамера ZED2 (silver) S/N 0918z2sh00181), был осуществлен осмотр помещения. Проверяемое лицо располагается в цокольном помещении жилого дома. В помещении имеется три комнаты, шесть рабочих мест.

По результатам проведения осмотра был составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 22.05.2020г., подписанный руководителем и членами инспекции, учредителем ООО «ВПК» <...> и понятыми.

В ходе проведения проверки с использованием специальных технических средств, о чем лицам, участвующим в осмотре было объявлено, (видеокамера ZED2 (silver) S/N 0918z2sh00181), был осуществлен осмотр рабочего места и компьютер директора ООО «ВПК» <...>. С рабочего стола копирование информации не производилось. Персональный компьютер подключен к сети интернет, ip-адрес: <...>, mac: <...>.

В ходе проведения проверки, был осуществлен осмотр рабочего места и компьютер сотрудника ООО «ВПК» - <...> (бухгалтер). С рабочего стола копирование информации не производилось. Персональный компьютер подключен к сети интернет, ip-адрес: <...>, mac: <...>; ip-адрес: <...>, mac: <...>.

В ходе проведения проверки, был осуществлен осмотр рабочего места и компьютер сотрудника ООО «ВПК» - <...> (Стажер). С рабочего стола копирование информации не производилось. Персональный компьютер подключен к сети интернет, ip-адрес: <...>, mac: <...>.

В ходе проведения проверки, был осуществлен осмотр рабочего места и компьютер сотрудника ООО «ВПК» - <...> (Менеджер). С рабочего стола копирование информации не производилось. Персональный компьютер подключен к сети интернет, ip-адрес: <...>, mac: <...>, <...>.

Кроме того установлено, что в помещении ООО «ВПК» установлен и используется wi-fi (роутер) MAC-адрес: <...>.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «Новотелеком» указало, что IP-адрес: <...> был выделен на основании договора следующим абонентам:

1. ООО «РосИнвестГрупп» (ИНН 5407490277) на основании договора № 345605 с 02.12.2013 по 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1, MAC-адрес: <...>;
2. ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1, MAC-адрес: <...>.

На основании Приказа Новосибирского УФАС России № 84 от 22.05.2020 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Инвестпром» (ИНН/КПП 5404092013/540401001, юридический адрес: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168 / фактический адрес: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1), далее – ООО «Инвестпром», проверяемое лицо).

Целью и задачей настоящего мероприятия является проверка сведений, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)).

Предметом настоящей проверки является соблюдение проверяемым лицом требований антимонопольного законодательства (пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Место проведения проверки: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168.

Правовыми основаниями проведения проверки являлись: пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции.

Членами инспекции был составлен акт о посещении в 13 часов 49 минут ООО «Инвестпром» по месту регистрации: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, кв. 168, о том, что в указанное время на рабочем месте сотрудников ООО «Инвестпром» не находилось.

Копия Приказа № 84 от 22.05.2020 г. о проведении внепланового выездного осмотра была направлена почтой в адрес ООО «Инвестпром» по месту регистрации: 630032, Новосибирская область, г. Новосибирск, микрорайон Горский, д. 82, <...>. Согласно почтовому отслеживанию Приказ № 84 от 22.05.2020 г. о проведении внепланового выездного осмотра получен ООО «Инвестпром» 27.05.2020г.

Отделом по борьбе с картелями Новосибирского УФАС России проведен анализ хозяйственной деятельности ООО «Инвестором» (ИНН 5404092013) и ООО «ВПК» (ИНН 5407957836) при участии в государственных закупках.

27.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000063 о проведении аукциона на поставку аккумуляторных батарей в рамках ремонта автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 2 499 653,36 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». 1 отказано в допуске.

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 2 487 155,09 руб., снижение цены 0,5%, цена контракта: 2 499 653,36 руб.).

Первой части заявки ООО «ПЛАН Т» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям, информационной карты, требованиям инструкции по заполнению заявки, а именно, участник при описании объекта закупки не указал конкретные габаритные размеры товара входящие в рамки установленного диапазона.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложения и подписание контракта ООО «Инвестпром» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК» право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

27.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000064 о проведении аукциона а поставку автомобильных дисков для колес в рамках ремонта автотранспорта, в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 666 723,30 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром».

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «ВПК» (цена контракта 666 723,30 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Контракт ООО «ВПК» подписывался с ip-адреса <...>.

Первой части заявки ООО «Инвестпром» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям документации, а именно, в заявке по всем наименованиям отсутствуют конкретные показатели (участник не указал характеристику - размер вылета диска).

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

27.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000070 о проведении аукциона на поставку автомобильных масел и спецжидкостей для автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 8 535 998,97 рублей.

На участие в аукционе подано 6 заявок, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». 2 отказано в допуске.

Победитель торгов ООО «Инвестпром» (предложенная цена: **7 853 118,07** руб., снижение цены 8 %, цена контракта: 8 535 998,97 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах, ценовые предложения подавались участниками ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» с одного ip-адреса <...>.

Контракт ООО «Инвестпром» подписывался с ip-адреса <...>.

Первым частям заявок ООО «СИБТРЕЙД» и ООО «СТМ» отказано в допуске, так как признаны не соответствующими требованиям документации, а именно, в заявках по п.17 указано Антифриз G-13 LUXE YELLOW LINE концентрированный, с характеристиками соответствующими техническому заданию. Официальный производитель данного товара ООО «Делфин Дистрибьюшен» документально подтверждает что указанный антифриз G-13 LUXE YELLOW LINE не является концентратом и производится в готовом виде к применению.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

28.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000074 о проведении аукциона на поставку автомобильных дисков для колес в рамках ремонта автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 700 020,50 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». Все допущены.

Победитель торгов ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 444 513,20 руб., снижение цены 36,49 %, цена контракта: 700 020,50 руб.).

Предложенная цена ООО «ВПК»: 689 520,20, снижение цены 1,49 %.

Установлено, что заявки на участие в торгах, ценовые предложения подавались участниками ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» с одного ip-адреса <...>.

Вторая часть заявки ИП Голубенко <...> была признаны не соответствующей требованиям

аукционной документации, а именно, непредставление документов и информации, предусмотренными ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, п. 28 Информационной карты, а именно: в соответствии с п. 3 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

28.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000075 о проведении аукциона на поставку автомобильных масел и спецжидкостей для автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 8 535 998,97 рублей.

На участие в аукционе подано 4 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». Все допущены.

Победитель торгов ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 7 468 999,22 руб., снижение цены 12,49 %, цена контракта: 8 535 998,97 руб.).

Второй участник (ООО «ЦЕНТРАНЕФТЕСБЫТ») предложил цену: 7 511 679,21 руб., снижение цены 11,99 %.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного IP-адреса <...>.

Ценовое предложение и подписание контракта ООО «Инвестпром» осуществлялось с IP-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК», ООО «СИБТРЕЙД» право на участие в торгах не реализовали.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

28.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000076 о проведении аукциона на поставку аккумуляторных батарей в рамках ремонта автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 2 703 451,39 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». 1 отказано в допуске.

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 2 689 934,13 руб., снижение цены 0,5%, цена контракта: 2 703 451,39 руб.).

Первой части заявки ООО «ПЛАН Т» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям, информационной карты, а именно, участник размещения заказа в пункте 5 предлагает к поставке стартерную свинцово-кислотную аккумуляторную батарею Titan EUROSILVER 95 с характеристиками соответствующими условиям технического аукционной документации. На основании письма полученного 11.09.2019г. от завода изготовителя ООО "Тубор" принято решение о не соответствии предоставленного товара, так как данный аккумулятор, абсорбированный не производится, что не соответствует потребности заказчика.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложения и подписание контракта ООО «Инвестпром» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК» право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

Также Новосибирским УФАС России было установлено, что 29.01.2020г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0351100004620000011 о проведении аукциона на поставку запасных частей и масел для транспортных средств.

Заказчик: ФКУ «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр».

НМЦК: 700 000,00 рублей.

На участие в аукционе подано 7 заявок, в том числе: ООО «ВПК», ООО «СДМ» (ИНН 5452000365). Все допущены.

Победителем торгов признан ИП Литвинов <...>.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «СДМ» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложения ООО «СДМ» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК», ООО «ГК ФОСТЕРС», <...> право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

Провайдером IP-адреса <...> является ООО «Новотелеком», указанный IP-адрес выделялся ООО «ВПК» по договору на оказание услуг от 11.01.2017 N 543657. IP-адрес является статическим и доступ третьих лиц к сети абонента ООО «ВПК» находится в пределах усмотрения общества.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, ООО «Инвестпром», ООО «ВПК», ООО «СДМ» совершали юридически значимые действия в рассматриваемых закупках, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений,

используя единую инфраструктуру.

В ответ на запрос ПАО «Банк ВТБ» (вх. №12980 от 15.07.2020) представлен протокол сеансов связи с использованием системы «ВТБ Бизнес Онлайн» за период с 25.12.2018 по 15.06.2020 ООО «ВПК». При подключении клиента к системе «ВТБ Бизнес Онлайн» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

В ответ на запрос ПАО «Промсвязьбанк» (вх. №12337 от 07.07.2020) представлен протокол сеансов связи с использованием системы «Банк-клиент» за период с 05.10.2016 по 30.06.2020 ООО «ВПК». При подключении клиента к системе «Банк-клиент» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

В ответ на запрос АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» (вх. №12976 от 15.07.2020, (вх. №13140 от 17.07.2020) представлены протоколы сеансов связи с использованием системы «Банк-клиент» за период с 30.07.2019 по 15.05.2020 ООО «Инвестпром». При подключении клиента к системе «Банк-клиент» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

При анализе данных предоставленных ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Промсвязьбанк» и АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК», установлено, что ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» в период с 30.07.2020 по 15.05.2020 осуществляли авторизацию в системы «ВТБ Бизнес Онлайн» и АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК», ПАО «Промсвязьбанк» «Банк-клиент» с IP-адреса <...>, который закреплен за ООО «ВПК».

Новосибирским УФАС России проведен также анализ банковских операций и взаиморасчетов между ООО «ВПК», ООО «Инвестпром», в ходе которого установлено, что между данными хозяйствующими субъектами прослеживаются экономико-хозяйственные связи, а именно, договор займа.

Например, согласно предоставленной выписке по операциям на счете по расчетному счету АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» клиентом которого является ООО «Инвестпром» <...>.

Таким образом, можно предположить, что ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» имеют общие финансово-хозяйственные связи, не позиционируют себя как конкуренты.

Совместное участие лиц, внешне являющихся самостоятельными субъектами в государственных (муниципальных закупках), при этом не позиционируют себя как конкуренты может свидетельствовать о признаках участия проверяемого лица в запрещённом статьёй 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" соглашении, которое может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При оценке фактов совместного участия участников предполагаемого картеля в конкурентных процедурах установлено следующее.

Согласно информации, представленной электронной торговой площадкой АО «ЕЭТП», ООО «Инвестпром», ООО «ВПК» принимали совместное участие в 6 электронных аукционах по ФЗ № 44-ФЗ.

Ниже представлены сведения о закупочных процедурах, в которых принимали совместное участие вышеуказанные хозяйствующие субъекты (таблица 1):

Таблица 1

Реестровый номер закупки	Дата размещения	Участники	Площадка	НМЦК	Контракт
0851100000219000063	27.08.2019	ООО «ВПК», ООО «Инвестпром», ООО «ПЛАН Т»	www.roseltorg.ru	2 499 653,36	ООО «Инвестпром»
0851100000219000064	27.08.2019	ООО «ВПК», ООО «Инвестпром»	www.roseltorg.ru	666 723,30	ООО «ВПК»
0851100000219000070	27.08.2019	ООО «АВТОМАРКЕТ», ООО «СИБТРЕЙД», ООО «ВПК», ООО «СТМ», ООО «Инвестпром», ООО «ЦЕНТРОНЕФТЕСБЫТ»,	www.roseltorg.ru	8 535 998,97	ООО «Инвестпром»
0851100000219000074	28.08.2019	ООО «ВПК», ООО «Инвестпром», ИП Голубенко <...>	www.roseltorg.ru	700 020,50	ООО «Инвестпром»
0851100000219000075	28.08.2019	ЦЕНТРОНЕФТЕСБЫТ», ООО «СИБТРЕЙД», ООО «ВПК», ООО «Инвестпром»,	www.roseltorg.ru	8 535 998,97	ООО «Инвестпром»
0851100000219000076	28.08.2019	ООО «ПЛАН Т», ООО «ВПК», ООО «Инвестпром»,	www.roseltorg.ru	2 703 451,39	ООО «Инвестпром»

Согласно информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «ВПК ООО «СДМ» (ИНН 5452000365), принимали совместное участие в 1 электронном аукционе (0351100004620000011).

Реестровый номер закупки	Дата размещения	Участники	Площадка	НМЦК	Контракт
0351100004620000011	05.09.2018	<...>, ООО «ВОЛГААВТОЗАПЧАСТЬ», ИП Литвинов <...>, ООО «ДОБРОКАР», ООО «ВПК», ООО «СДМ», ООО «ГК ФОСТЕРС»	www.sberbank-cast.ru	700 000,00	ИП Литвинов <...>

--	--	--	--	--	--

При участии в закупках, ООО «ВПК», ООО «Инвестпром», ООО «СДМ» (ИНН 5452000365) использовали следующий ip-адрес: <...>.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «Новотелеком» указало, что IP-адрес: <...> был выделен на основании договора следующим абонентам:

1. ООО «РосИнвестГрупп» (ИНН 5407490277) на основании договора № 345605 с 02.12.2013 по 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1;
2. ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1, MAC-адрес: <...>.

Отделом по борьбе с картелями Новосибирского УФАС России проведен анализ хозяйственной деятельности ООО «Инвестором» (ИНН 5404092013) и ООО «ВПК» (ИНН 5407957836) при участии в государственных закупках.

27.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000063 о проведении аукциона на поставку аккумуляторных батарей в рамках ремонта автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 2 499 653,36 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». 1 отказано в допуске.

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 2 487 155,09 руб., снижение цены 0,5%, цена контракта: 2 499 653,36 руб.).

Первой части заявки ООО «ПЛАН Т» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям, информационной карты, требованиям инструкции по заполнению заявки, а именно, участник при описании объекта закупки не указал конкретные габаритные размеры товара входящие в рамки установленного диапазона.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложение и подписание контракта ООО «Инвестпром» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК» право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

27.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000064 о проведении аукциона а поставку автомобильных дисков для колес в рамках ремонта автотранспорта, в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по

НСО».

НМЦК: 666 723,30 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром».

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «ВПК» (цена контракта 666 723,30 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Контракт ООО «ВПК» подписывался с ip-адреса <...>.

Первой части заявки ООО «Инвестпром» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям документации, а именно, в заявке по всем наименованиям отсутствуют конкретные показатели (участник не указал характеристику - размер вылета диска).

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

27.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000070 о проведении аукциона на поставку автомобильных масел и спецжидкостей для автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 8 535 998,97 рублей.

На участие в аукционе подано 6 заявок, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». 2 отказано в допуске.

Победитель торгов ООО «Инвестпром» (предложенная цена: **7 853 118,07** руб., снижение цены 8 %, цена контракта: 8 535 998,97 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах, ценовые предложения подавались участниками ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» с одного ip-адреса <...>.

Контракт ООО «Инвестпром» подписывался с ip-адреса <...>.

Первым частям заявок ООО «СИБТРЕЙД» и ООО «СТМ» отказано в допуске, так как признаны не соответствующими требованиям документации, а именно, в заявках по п.17 указано Антифриз G-13 LUXE YELLOW LINE концентрированный, с характеристиками соответствующими техническому заданию. Официальный производитель данного товара ООО «Делфин Дистрибьюшен» документально подтверждает что указанный антифриз G-13 LUXE YELLOW LINE не является концентратом и производится в готовом виде к применению.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

28.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000074 о проведении аукциона на поставку автомобильных дисков для колес в рамках ремонта автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 700 020,50 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». Все допущены.

Победитель торгов ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 444 513,20 руб., снижение цены 36,49 %, цена контракта: 700 020,50 руб.).

Предложенная цена ООО «ВПК»: 689 520,20, снижение цены 1,49 %.

Установлено, что заявки на участие в торгах, ценовые предложения подавались участниками ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» с одного ip-адреса <...>.

Вторая часть заявки ИП Голубенко <...> была признаны не соответствующей требованиям аукционной документации, а именно, непредставление документов и информации, предусмотренными ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, п. 28 Информационной карты, а именно: в соответствии с п. 3 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

28.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000075 о проведении аукциона на поставку автомобильных масел и спецжидкостей для автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 8 535 998,97 рублей.

На участие в аукционе подано 4 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». Все допущены.

Победитель торгов ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 7 468 999,22 руб., снижение цены 12,49 %, цена контракта: 8 535 998,97 руб.).

Второй участник (ООО «ЦЕНТРИНЕФТЕСБЫТ») предложил цену: 7 511 679,21 руб., снижение цены 11,99 %.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложения и подписание контракта ООО «Инвестпром» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК», ООО «СИБТРЕЙД» право на участие в торгах не реализовали.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

28.08.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0851100000219000076 о проведении аукциона на поставку аккумуляторных батарей в рамках ремонта автотранспорта в рамках государственного оборонного заказа, в рамках ГПВ.

Заказчик: ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления МВД РФ по НСО».

НМЦК: 2 703 451,39 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки, в том числе: ООО «ВПК», ООО «Инвестпром». 1 отказано в допуске.

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «Инвестпром» (предложенная цена: 2 689 934,13 руб., снижение цены 0,5%, цена контракта: 2 703 451,39 руб.).

Первой части заявки ООО «ПЛАН Т» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям, информационной карты, а именно, участник размещения заказа в пункте 5 предлагает к поставке стартерную свинцово-кислотную аккумуляторную батарею Titan EUROSILVER 95 с характеристиками соответствующими условиям технического аукционной документации. На основании письма полученного 11.09.2019г. от завода изготовителя ООО "Тубор" принято решение о не соответствии предоставленного товара, так как данный аккумулятор, абсорбированный не производится, что не соответствует потребности заказчика.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложения и подписание контракта ООО «Инвестпром» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК» право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

Также Новосибирским УФАС России было установлено, что 29.01.2020г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0351100004620000011 о проведении аукциона на поставку запасных частей и масел для транспортных средств.

Заказчик: ФКУ «Сибирский авиационный поисково-спасательный центр».

НМЦК: 700 000,00 рублей.

На участие в аукционе подано 7 заявок, в том числе: ООО «ВПК», ООО «СДМ» (ИНН 5452000365). Все допущены.

Победителем торгов признан ИП Литвинов <...>.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «ВПК» и ООО «СДМ» подавались с одного ip-адреса <...>.

Ценовое предложения ООО «СДМ» осуществлялось с ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «ВПК», ООО «ГК ФОСТЕРС», <...> право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> принадлежит ООО «ВПК» (ИНН 5407490277) на основании договора № 543657 с 11.01.2017 по адресу г. Новосибирск, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 1.

Провайдером IP-адреса <...> является ООО «Новотелеком», указанный IP-адрес выделялся ООО «ВПК» по договору на оказание услуг от 11.01.2017 N 543657. IP-адрес является статическим и доступ третьих лиц к сети абонента ООО «ВПК» находится в пределах усмотрения общества.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, ООО «Инвестпром», ООО «ВПК», ООО «СДМ» совершали юридически значимые действия в рассматриваемых закупках, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру.

В соответствии с **частью 3 статьи 42** закона Комиссией Новосибирского УФАС России 23.11.2020 вынесено определение о прекращении участия в рассмотрении дела № 054/01/11-1213/2020 в качестве ответчика по делу о нарушении **п. 2 ч. 1 ст. 11** Закона о защите конкуренции конкуренция ООО «СДМ» (ИНН/КПП 5452000365/540101001, юридический адрес: 630015, Новосибирская область, г. Новосибирск, Проспект Дзержинского, д. 45, кв. 8), так как, факта подачи заявки с одного ip-адреса в одной закупке недостаточно для подтверждения наличия в действиях ООО «СДМ» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ответ на запрос ПАО «Банк ВТБ» (вх. №12980 от 15.07.2020) представлен протокол сеансов связи с использованием системы «ВТБ Бизнес Онлайн» за период с 25.12.2018 по 15.06.2020 ООО «ВПК». При подключении клиента к системе «ВТБ Бизнес Онлайн» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

В ответ на запрос ПАО «Промсвязьбанк» (вх. №12337 от 07.07.2020) представлен протокол сеансов связи с использованием системы «Банк-клиент» за период с 05.10.2016 по 30.06.2020 ООО «ВПК». При подключении клиента к системе «Банк-клиент» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

В ответ на запрос АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» (вх. №12976 от 15.07.2020, (вх. №13140 от 17.07.2020) представлены протоколы сеансов связи с использованием системы «Банк-клиент» за период с 30.07.2019 по 15.05.2020 ООО «Инвестпром». При подключении клиента к системе «Банк-клиент» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

При анализе данных предоставленных ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Промсвязьбанк» и АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК», установлено, что ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» в период с 30.07.2020 по 15.05.2020 осуществляли авторизацию в системы «ВТБ Бизнес Онлайн» и АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК», ПАО «Промсвязьбанк» «Банк-клиент» с IP-адреса <...>, который закреплен за ООО «ВПК».

Новосибирским УФАС России проведен также анализ банковских операций и взаиморасчетов между ООО «ВПК», ООО «Инвестпром», в ходе которого установлено, что между данными хозяйствующими субъектами прослеживаются экономико-хозяйственные связи, а именно, договор займа.

Например, согласно предоставленной выписке по операциям на счете по расчетному счету АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» клиентом которого является ООО «Инвестпром» <...>.

Таким образом, можно предположить, что ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» имеют общие финансово-хозяйственные связи, не позиционируют себя как конкуренты.

Приведенные обстоятельства указывают на тот факт, что ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» возможно реализовали антиконкурентное соглашение в вышеуказанных электронных аукционах с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта как путем совместного участия в торгах, **с общей НМЦ контактов 23 641 846,49 рублей.**

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) - **закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка)** - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на

обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе обеспечение конкуренции и эффективность закупок являются основополагающими принципами контрактной системы в сфере закупок. В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе **осуществление закупок должно быть основано на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.** Таким образом, Закон о контрактной системе предполагает, что между участниками закупок должна быть добросовестная ценовая и неценовая конкуренция в целях наиболее эффективного удовлетворения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют **конкурентные** способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), **к которым в том числе относится аукцион.**

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Таким образом, аукцион предполагает наличие ценовой конкуренции между участниками торгов.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем **порядке** воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Таким образом, ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» осуществляют деятельность на одном товарном рынке формально являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства.

Возможное разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является снижение, поддержание, повышения цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, как правильно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, предусмотренным указанной статьей.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se")

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Таким образом, на данный момент имеются основания полагать, что между ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении торгов.

Вынося настоящее Заключение Комиссия Новосибирского УФАС России принимает совокупность всех имеющихся доказательств, в частности:

- Подача заявок, ценовых предложений в электронных аукционах, заключение контрактов с одного ip-адреса, принадлежащего ООО «ВПК»;
- Наличие возврата займа между участниками, не свойственных прямым конкурентам на рынке;

- Авторизация в системы «ВТБ Бизнес Онлайн» и АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» «Банк-клиент» с одного IP-адреса.

Возражения ООО «ВПК» относительно того, что Договор займа между ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» не свидетельствует о наличии между указанными лицами соглашения, запрещенного п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не принимаются ввиду следующего.

Наличие Договора займа свидетельствует об финансовых связях между ответчиками, а также наряду с другими обстоятельствами указывает на направленность действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей цели.

Кроме того, Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам относятся, в том числе наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Выявленный факт (наличие договора займа) указывает на наличие между ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» устойчивых связей.

Возражения ООО «ВПК» относительно того, что на л. 2 Определения УФАС по Новосибирской области указано, что «Инвестпром» и ООО «ВПК», принимают участие в закупках, в последующем либо, не исполняя контракт, либо выполняя его, частично не принимаются ввиду следующего.

Комиссия Новосибирского УФАС России не вменяет указанное обстоятельство ответчикам в качестве доказательства заключения антиконкурентного соглашения. В данном случае данная позиция была изложена заявителем в обращении.

С учетом указанного, Новосибирское УФАС России приходит к выводу о наличии между ООО «ВПК» и ООО «Инвестпром» признаков заключенного антиконкурентного соглашения.

Недопустимы соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения не только приводят, но и могут привести к поддержанию цен на торгах, а поведение ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» оценивается как недопустимое в соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выраженные в заключении и реализации ООО «ВПК», ООО «Инвестпром» антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах.