

РЕШЕНИЕ № 95-ж/2016

20 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	<...>	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	<...>	-

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТРАКТОРГ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ на объекте: «Содержание улицы Советской г. Магнитогорска» (извещение № 0169300000316000062) в присутствии:

- представителя ООО «ТРАКТОРГ» (далее – заявитель), действующего на основании доверенности от 19.02.2016 № 05;

- представителей Муниципального казенного учреждения «Магнитогорскинвестстрой» города Магнитогорска (далее - заказчик), действующих на основании доверенностей от 12.01.2016 № 11/16, от 19.02.2016 № 27/16,

в отсутствие представителей Управления муниципального заказа администрации г. Магнитогорска (далее – уполномоченный орган), направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей (от 19.02.2016 исх. № УМЗ-01-23/0061),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 02.02.2016 поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ на объекте: «Содержание улицы Советской г. Магнитогорска» (извещение № 0169300000316000062) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам уполномоченный орган объявил о проведении аукциона на выполнение работ на объекте: «Содержание улицы Советской г. Магнитогорска» путем опубликования 30.01.2016 в Единой информационной системе в сфере закупок извещения № 0169300000316000062 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 500 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 17.02.2016 в 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено заказчиком не в соответствии с Законом о контрактной системе, Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)".

Кроме того, заказчиком неправомерно применен коэффициент понижения 0,401256265 к сметной стоимости, определенной Локальным сметным расчетом № 01-16с, что ограничивает число участников, желающих принять участие в закупке.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

1. Заказчиком в связи со спецификой объекта закупки при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен сметный метод, поскольку иной метод применить невозможно по следующим основаниям:

- метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) – продукция является индивидуальной и касается исключительно данного объекта закупки;
- нормативный метод – цена на данную продукцию не нормируется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- тарифный метод – цена на данную продукцию не подлежит государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- затратный метод – нецелесообразен в связи с тем, что суммирование обычных затрат является упрощенным способом, не отражающим специфику работ в области подряда, а также с наличием методических рекомендаций определения сметной стоимости;
- проектно-сметный метод – отсутствует проект выполнения работ по содержанию улицы.

В сметах, обосновывающих начальную (максимальную) цену контракта, нормированы виды работ, подлежащих приемке с учетом методических рекомендаций определения сметной стоимости, что способствует полному и всестороннему учету подлежащих выполнению работ.

Обоснование невозможности применения иного метода расчета начальной (максимальной) цены контракта заказчиком приведено в аукционной документации.

2. В соответствии с частями 1, 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ, при этом оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Частью 5 статьи 161 БК РФ устанавливается, что заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств. Нарушение казенным учреждением данных требований при заключении государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров является основанием для признания их судом недействительными по иску органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого находится это казенное учреждение.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта не может превышать размеров доведенных лимитов, следовательно, не меняя объем выполняемых работ, заказчик вправе указать цену меньшую, чем в представленном обосновании начальной (максимальной) цены и соответствующую выделенным лимитам. Данная позиция следует из Письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.10.2015 № Д28и-3133.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения плановых и внеплановых проверок в отношении субъектов

контроля.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, ввиду отсутствия у антимонопольного органа полномочий по осуществлению контроля в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, довод относительно неправомерности применения заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта иного метода (сметного) не может быть рассмотрен по существу Комиссией Челябинского УФАС России.

В соответствии с Решением Магнитогорского городского Собрания депутатов Челябинской области от 20 сентября 2011 года № 160 "Положение о контрольно-счетной палате города Магнитогорска" контрольно-счетная палата города Магнитогорска осуществляет финансовый контроль за исполнением бюджета города.

На основании изложенного, сведения по делу № 95-ж/2016 подлежат направлению в контрольно-счетную палату города Магнитогорска.

2. В силу части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Как следует из доводов заявителя, заказчиком неправомерно применен коэффициент понижения 0,401256265 к сметной стоимости, определенной Локальным сметным расчетом № 01-16с, что ограничивает число участников, желающих принять участие в закупке.

На заседание Комиссии представители заказчика представили уведомление об изменении бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств № 002 УКСИБ от 14.01.2016 на 2016-2018 годы, согласно которому заказчику на содержание улицы Советской города Магнитогорска выделено 12 500 000 рублей

00 копеек, в связи с чем заказчиком применен коэффициент понижения 0,401256265 (Приложение №3 к документации об аукционе). При этом согласно письменным пояснениям (от 19.02.2016 исх. № б/н) заказчик руководствовался положениями частей 1, 2 статьи 72, частью 5 статьи 161 БК РФ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности заявителем ограничения конкуренции, обусловленного применением коэффициента понижения сметной стоимости, поскольку применение понижающего коэффициента не свидетельствует однозначно об ограничении числа участников закупки.

Кроме того, доказательств, подтверждающих доводы заявителя, на заседание Комиссии заявителем не представлено.

Вместе с тем, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

С учетом изложенного, доводы заявителя относительно ограничения конкуренции являются необоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ТРАКТОРГ», в части ограничения конкуренции, необоснованными.

2. Направить обращение ООО «ТРАКТОРГ», сведения по делу № 95-ж/2016 в контрольно-счетную палату города Магнитогорска для рассмотрения вопроса о соответствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта требованиям законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.