

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-ж/2015

12 января 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя	руководителя	Челябинского	УФАС
Комиссии:	Н.В.	России,			
Членов	Ливончик	начальника	отдела	контроля	закупок
Комиссии:	В.А.	-государственных	и муниципальных	нужд	Челябинского
		УФАС	России,		
	Кокшаровой	главного	специалиста-эксперта	отдела	контроля
	И.О.	-закупок	для государственных	и муниципальных	нужд
		Челябинского	УФАС	России,	

рассмотрев жалобу ООО «ИНФИННИТИ», в присутствии:

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании доверенности,
- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании доверенности,
- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании служебного удостоверения,
- представителя ООО «ИНФИННИТИ», действующего на основании доверенности от 13.01.2015,
- представителя ООО «ИНФИННИТИ», действующего на основании Протокола № 6 от 20.03.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИНФИННИТИ» (далее — заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0169200001014000918 на оказание услуг по обновлению и технической поддержке региональной медицинской информационной системы (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 28.10.2014 Министерство здравоохранения Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 375 323, 88 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 13.11.2014 в 10:00.

Состав аукционной комиссии утвержден заместителем Министра здравоохранения Челябинской области от 23.10.2014 исх. № 1620.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ИНФИННИТИ» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что заказчик неправомерно установил в проекте контракта срок действия контракта несоразмерно сроку исполнения обязательств сторонами, что приведет к нарушению прав и законных интересов общества ввиду причинения убытков, необходимых для получения банковской гарантии.

Так, заявитель указал, что в соответствии с условиями контракта техническая поддержка региональной медицинской информационной системы должна осуществляться в течение всего 2015 года, что свидетельствует о том, что срок действия контракта и срок исполнения обязательств сторонами совпадают по своему объему.

При этом, заявитель указал, что если техническая поддержка будет осуществляться только в рамках второго этапа, то есть 20 дней с момента окончания первого этапа, то общество готово исполнить контракт на условиях заказчика.

Кроме того, банковская гарантия подготовлена банком со сроком действия, обеспечивающим обязательства по контракту в течение всего срока действия контракта.

При этом представитель общества отметил, что изменение срока действия контракта возможно только при соразмерном изменении начальной (максимальной) цены контракта.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Заказчик правомерно указал в качестве окончания срока действия контракта – 31.12.2015, так как законодательство о контрактной системе не предусматривает запретов и ограничений, связанных с определением срока действия контракта.

Кроме того, указание данного срока является разумным и соразмерным, так как лимиты бюджетных обязательств на 2015 год доводятся только в данном году, что может привести к невозможности его оплаты в более короткие сроки.

При этом, указанный срок действия контракта не противоречит выданному предписанию антимонопольного органа.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам

рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ИНФИННИТИ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0169200001014000918 на оказание услуг по обновлению и технической поддержке региональной медицинской информационной системы, предметом рассмотрения которой являются действия заказчика по отказу от заключения контракта ввиду предоставления обществом ненадлежащего обеспечения исполнения контракта, вынесено решение и предписание № 779-ж/2014 от 16.12.2014 (далее – решение, предписание).

В пункте 1.2.4 предписания указано, что в срок до 29.12.2014 заказчику при направлении проекта контракта ООО «ИНФИННИТИ» необходимо указать сроки второго этапа оказания услуг по обновлению и технической поддержке региональной медицинской информационной системы не менее чем 20 календарных дней со дня выполнения первого этапа оказания услуг, указав срок действия контракта, не менее чем срок исполнения обязательств по контракту, предусмотренных пунктом 1.4 проекта контракта.

23.12.2014 при исполнении указанного предписания заказчик при направлении проекта контракта обществу указал в пункте 1.4 проекта контракта, что срок второго этапа составляет 20 календарных дней со дня выполнения первого этапа оказания услуг, при этом в пункте 8.1 проекта контракт окончание срока действия контракта определено до 31.12.2015.

Таким образом, с учетом того, что в предписании определен только минимально допустимый срок действия контракта, обусловленный сроком исполнения услуг по контракту, указание заказчиком срока действия контракта, превышающего срок исполнения обязательств исполнителем, не противоречит выданному антимонопольным органом предписанию.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации

учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством о контрактной системе не предусмотрены обязательные требования к определению срока действия контракта, а также порядок соотнесения его со сроком исполнения обязательств, следовательно, указание заказчиком срока действия контракта до конца 2015 года, в котором должны быть исполнены обязательства, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что установление срока действия контракта до конца декабря 2015 года противоречит требованиям действующего законодательства, в том числе приводит к ущемлению прав и законных интересов заявителя с точки зрения увеличения финансовых затрат, необходимых для заключения контракта на указанных заказчиком условиях.

Кроме того, доводы заявителя, согласно которым срок действия контракта приравнивается к сроку исполнения обязательств общества, не нашел документального подтверждения.

Согласно пункту 3.4.1 технического задания следует, что обязательства по контракту исполняются в два этапа, согласно плану оказания услуг, а именно:

I этап – организация службы технической поддержки, инсталляция обновлений сервисов МИС;

II этап – оказание услуг по технической поддержке и сопровождению информационных систем службой технической поддержки (согласно требованиям п. 3).

Таким образом, из пунктов 1.4, проекта контракта, пункта 3.4.1 технического задания однозначно следует, что срок исполнения обязательств со стороны исполнителя включает два этапа и по завершении второго этапа, составляющего 20 календарных дней со дня выполнения первого этапа оказания услуг (в случае надлежащего исполнения обязательств), прекращаются обязательства исполнителя, в части оказания услуг по контракту, путем подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг.

При этом, заказчик подтвердил, что окончанием срока исполнения обязательств исполнителя является выполнение второго этапа, то есть истечение 20 дней с момента окончания I этапа, кроме случая, когда обязательства неисполнены (или исполнены ненадлежащим образом) стороной.

Кроме того, как следует из пояснений заказчика, указание данного срока, направлено на защиту интересов сторон, в том числе исполнителя, так как лимиты

бюджетных обязательств на 2015 год доводятся только в данном году, что может привести к невозможности его оплаты в более короткие сроки.

Таким образом, из проекта контракта следует, что срок исполнения обязательств сторонами охватывается сроком действия контракта, который включает в себя также обязательства заказчика по оплате услуг, ответственность сторон.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что при изменении заказчиком условий контракта, в том числе по предписанию контролирующего органа, необходимо руководствоваться принципами соразмерности, разумности и добросовестности в целях результативность обеспечения государственных нужд и эффективности осуществления закупки.

С учетом изложенного, заказчик вправе устанавливать условия исполнения контракта, в том числе в части срока действия контракта, только в том случае, если это не приведет к созданию крайне невыгодных условий (кабальных условий) для исполнителя по договору.

Доводы представителя заказчика о том, что общество уклонилось от заключения контракта, не принимаются во внимание Комиссией, так как на момент рассмотрения жалобы общество не является уклонившимся от заключения контракта,

Так, из скриншота личного кабинета заказчик следует, что срок подписания контракта обществом на момент подачи жалобы и рассмотрения жалобы по существу не истек.

Кроме того, по решению антимонопольного органа электронной площадкой произведена приостановка закупки до рассмотрения жалобы и принятия решения по существу, при этом, в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «ИНФИННИТИ» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.