

РЕШЕНИЕ

06 апреля 2011 г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 06 апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

рассмотрев дело № 25 возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения индивидуальным предпринимателем Стругановым В.И. <...> требований ч.7 ст.5, ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — ИП Струганова В.И.,

УСТАНОВИЛА:

В городе Чаплыгин, Липецкой области, 11 марта 2011 года, на торговом павильоне «Бриз» по ул. Советская, 35а распространялась реклама, в которой говорится: «Бриз» пластиковые окна и двери в каждый дом от лучших производителей германии THYSSSEN ФАБОРИТ SCHUCO, гарантийное обслуживание, кредит, реальные цены».

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В адрес индивидуального предпринимателя Струганова В.И. за № 844 от 15.03.2011 года был сделан письменный запрос о предоставлении информации. В ответ ИП Струганов В.И. предоставил объяснительную, где пояснил, что владельцем рекламы: «Бриз» пластиковые окна и двери в каждый дом от лучших производителей германии THYSSSEN ФАБОРИТ SCHUCO, гарантийное обслуживание, кредит, реальные цены» является ИП Струганов В.И., что изготовление рекламы осуществлялось самостоятельно в 2005 году.

В силу ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Нарушение ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» связано с не предоставлением потребителю информации в полном объеме с целью привлечения интереса к информации «кредит», то есть возможности воспользоваться услугой кредитования при приобретении товара, хотя на практике не понятно, какое лицо оказывает кредитование: банковская организация или ИП Струганов В.И., из-за этого потребитель оказывается обманутым, рассчитывая на одни условия, а сталкиваясь с иными.

В соответствии с ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В рекламе ИП Струганова В.И. указан вид финансовой услуги, а именно «кредитование», и в связи с этим руководствуясь ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» в рекламе необходимо указание наименования лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилия, имя, отчество).

Согласно статье 54 Гражданского Кодекса РФ наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно правовую форму.

Указание правильных реквизитов организаций, которая предлагает свои услуги и надежное сотрудничество - одна из гарантий соблюдения информационного права клиента. Наименование - индивидуализирующий признак организации. Без его наличия не может быть образовано и вести деятельность юридическое лицо. Требования настоящего закона предусматривают обязательность указания наименования юридического лица при размещении рекламы банковских, страховых и иных финансовых услуг. Наименование юридического лица включает в себя кроме непосредственного названия обязательное указание на его организационно-правовую форму (ООО, АО и иные). Для индивидуального предпринимателя обязательно указание фамилии, имени, отчества.

Таким образом, реклама ИП Струганова В.И.на торговом павильоне «Бриз» по ул. Советская, д.35а не содержит обязательного

наименования банка предоставляющего финансовую услугу, чем вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с указанными выше фактами реклама ИП Струганова В.И. содержит признаки нарушения ч.7 ст.5, ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

На рассмотрение дела по рекламе № 25 05 апреля 2011 года, ИП Струганов В.И. не явился. В материалах дела имеется доказательство надлежащего уведомления ИП Струганова В.И. о времени и месте рассмотрения дела возбужденного по признакам нарушения ФЗ «О рекламе». В связи с этим, Комиссия приняла решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП Струганова В.И..

Таким образом, при распространении рекламы у ИП Струганова В.И. имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ИП Стругановым В.И. не были приняты все зависящие от него меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШЕНИЕ:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Струганова В.И., следующего содержания: «Бриз» пластиковые окна и двери в каждый дом от лучших производителей германии THYSSEN FAVORIT SCHUCO, гарантийное обслуживание, кредит, реальные цены», поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст.5, ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Струганову В.И. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 25

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

06 апреля 2011 г.

г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

на основании своего решения от 06 апреля 2011г. по делу № 25 о признании ненадлежащей рекламы индивидуального предпринимателя Струганова В.И. <...>, в которой говорится: «Бриз» пластиковые окна и двери в каждый дом от лучших производителей германии THYSSEN FAVORIT SCHUCO, гарантийное обслуживание, кредит, реальные цены»и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Струганову В.И.в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы с нарушением действующего законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. ИП Струганову В.И. представить в Липецкое УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 апреля 2011г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Липецкое УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ возбудить дело об административном правонарушении.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.