

Заявитель:

ООО «А»

634059, г. Томск, ул. Смирнова, 5и

a-arsenal@mail.ru

Заказчик:

ОГАУЗ «Т»

634009, г. Томск, ул. Р.Люксембург, 17

51-49-92

kislukng@stoptb.tomsk.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 070/07/3-194/2020**

13 января 2021 года г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя - Аа, заместителя руководителя управления;

-П, начальника отдела контроля монополистической деятельности;

членов

комиссии:

- Н, специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности;

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) посредством видео-конференц-связи дело № 070/07/3-194/2020, возбужденное по жалобе ООО «А» (вх. № 9210 от 28.12.2020 г.) на действия Заказчика – ОГАУЗ «То» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в 2021 году» (извещение № 32009764276), с участием представителей Заявителя - Щ по доверенности №1 от 11.01.2021г., М М.В. на основании Устава; с участием представителя Заказчика - К по доверенности №01 от 11.01.2021г.,

## **УСТАНОВИЛА:**

Общество с ограниченной ответственностью «А» (далее – ООО «А», Заявитель) подало жалобу на действия Заказчика Областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Т» (далее – ОГАУЗ «ТФМЦ», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по

диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в 2021 году» (извещение № 32009764276).

По мнению Заявителя, Заказчик при проведении указанной закупки допустил нарушение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закона о защите конкуренции, а именно: Заявителем была подана заявка на участие в рассматриваемой закупке с наименьшим из всех участников ценовым предложением, следовательно, Заявитель должен был быть признан победителем закупки, однако в закупке победил иной участник. Заявка ООО «А» была признана несоответствующей требованиям документации, поскольку согласно требованиям документации рассматриваемой закупки участник должен являться оператором технического осмотра, аккредитованными в соответствии с Федеральным законом от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также о наличии у участника закупки во второй части заявки на участие в аукционе копии аттестата аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств. По мнению Заявителя, данное требование документации является необоснованным, поскольку объектом закупки является оказание услуг только по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Услуги по техническому осмотру автотранспорта в объект закупки не входит. Заказчик искусственно создал условия для победы участника с порядковым №1, поскольку только у победителя закупки имелась копия аттестата аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств. В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, обязать заказчика устранить допущенные нарушения, аннулировать результаты аукциона.

На заседание Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, указанные в жалобе, дополнительно пояснив, что оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств и оказание услуг по проведению технического осмотра целесообразнее разделить на две закупки, не ограничивая других участников в участии в закупке.

Представитель Заказчика не согласился с доводами, указанными в жалобе, предоставили письменный отзыв на жалобу, в заседании Комиссии пояснив, что при разработке документации руководствовались Положением о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств РД 37.009.026-92, Законом №170-ФЗ. Установленное заказчиком требование о том, что участник должен являться оператором технического осмотра, аккредитованным в соответствии с Законом №170-ФЗ является законным и обоснованным, обеспечивающим условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в услугах по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Кроме того, при формировании данной закупки было получено 3 коммерческих предложения, все организации являются сервисными центрами имеющими аккредитацию оператора технического осмотра транспортных средств. По мнению Заказчика, нарушений действующего законодательства при проведении данного аукциона в электронной форме Заказчиком допущено не было, просил признать жалобу необоснованной. Более подробно позиция Заказчика изложена в письменном отзыве, представленном в материалы дела.

Комиссия, изучив Положение, Документацию, заслушав пояснения представителей

Заявителя, Заказчика, изучив доводы жалобы, предоставленные документы, считает установленным следующее.

Согласно ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) рассматриваются жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Частью 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона №223-ФЗ подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона №223-ФЗ, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы необоснованной исходя из следующего.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов Законом № 223-ФЗ регламентирован и детерминирован порядок обжалования действий заказчиков лицами, не являющимися участниками, а также порядок и случаи обжалования действий заказчика лицами, принявшими участие в закупках и процессуальные поводы для обращения этих категорий лиц в антимонопольный орган является разными: участник закупки вправе обжаловать любые действия заказчика с учетом ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ на любой стадии, лицо, не подававшее заявку - лишь действия заказчика, хронологически предшествующие окончанию срока подачи заявок, поскольку именно до этой даты объявляется закупка, разрабатывается и размещается закупочная документация, заказчик обеспечивает информационное сопровождение, связанное с подачей заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок.

Такой правовой подход отвечает и общей концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок.

В то же время, участники закупки также вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Напротив, предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, а также после отклонения заявок свидетельствовало бы предоставление таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 марта 2011 года N 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Соблюдение упомянутого выше баланса означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Из этого следует вывод о недопустимости применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны своевременно оспорить положения закупочной документации, а попытавшегося обойти эти требования. Указанные положения о закупке подлежали оспариванию до истечения срока подачи заявки.

Указанной позиции корреспондирует позиция Центрального аппарата ФАС России, изложенная в Решении от 14.08.2019 N 223ФЗ-835/19. Также данная позиция подтверждается разъяснениями ФАС России от от 25.06.2019 №МЕ/53183/19, согласно которым «жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке».

Как установила Комиссия Томского УФАС России, ООО «А» являлось участником закупки.

Согласно извещению о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в 2021 году» (извещение № 32009764276) датой и временем окончания подачи заявок является 14.12.2020 в 12:00 (МСК+4).

На момент обращения (28.12.2020) с жалобой, предметом которой является оспаривание условий закупочной документации, срок подачи заявок истек, итоги по закупке подведены, опубликован итоговый протокол.

Обжалуемые условия документации о закупке были размещены в открытом доступе в ЕИС и доступны для ознакомления всем участникам, в том числе Заявителю. До окончания срока подачи заявок на участие в закупке Заявитель в антимонопольный орган не обращался.

Более того, Заявитель не использовал право на подачу запроса разъяснений условий документации, следовательно, на момент подачи заявки на участие в закупке, был согласен со всеми условиями документации о закупке.

В частности, Заявитель представил в составе Заявки письмо «Согласие на оказание услуг. Форма №1» от 08.12.2020г., согласно которому изучив конкурсную документацию о проведении аукциона «Оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в 2021», мы (я) согласны оказать услуги, указанные в техническом задании документации об аукционе в полном соответствии с требованиями технического задания и условий договора.

Учитывая изложенное, доводы Заявителя на положения Документации не подлежат рассмотрению Комиссией Томского УФАС России.

Закон №223-ФЗ не обязывает Заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, указанные в заявлении действия организатора аукциона или заказчика и иных хозяйствующих субъектов могут быть признаны совершенными в нарушение антимонопольных требований к аукциону в электронной форме на выполнение определенных работ, установленных в ч.ч. 1,5 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в случае их документального подтверждения.

Установленные заказчиком требования относительно того, что участник должен являться оператором технического осмотра, аккредитованными в соответствии с Федеральным законом от 01.07.2011 N 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также о наличии у участника закупки во второй части заявки на участие в аукционе копии аттестата аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств о наличии в составе котировочной заявки в равной мере применяется ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Установив указанные обстоятельства, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба Заявителя, не подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Комиссия Томского УФАС России не выявила в действиях Заказчика ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в 2021 году» признаков нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Заявителя, представителя Заказчика, руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч.10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Автоарсенал-Т» на действия Заказчика – ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств в 2021 году» (извещение № 32009764276) необоснованной.

*Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.*

Председатель Комиссии В

Члены Комиссии П

Н