

ОАО «Завод имени А.М. Тарасова»

ул. Ново-Садовая, д. 311,

г. Самара, 443011

e-mail: katek@samaramail.ru;

urist@kzate.ru;

ООО «СамарАвтоПрибор»

проезд Гаражный, д. 3, литера
ВВ1В2В3В4В5В6, комната 2,

г. Самара, 443022

РЕШЕНИЕ

30 апреля 2015г.

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «16» апреля 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «30» апреля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии - А.Р. Баженов,

заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии -

И.А. Макридина, начальник отдела;

Е.О. Фомина, главный специалист-эксперт,

в присутствии представителей:

Заявителя ОАО «Завод имени А.М. Тарасова» (443011, Самарская область, г. Самара, ул. Ново-Садовая, ИНН 63190117480) — Дурынин Олег Николаевич по доверенности № 11юр от 05.03.2015г.; Елисеева Мария Васильевна по доверенности № 123юр от 27.11.2014г. (о времени и месте рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом определением исх. № 2196-1/8 от 17.03.2015г.);

Ответчика ООО «СамараАвтоПрибор» (443022, Самарская область, г. Самара, проезд Гаражный, д. 3, литера ВВ1В2В3В4В5В6, комната 2, ИНН 6318187048) – директор Козлов Александр Николаевич согласно приказу № 3 от 07.06.2011г.; Петрова Людмила Константиновна по доверенности № 9 от 08.04.2015г., Ермолаева Наталья Васильевна по доверенности № 8 от 08.04.2015г., (о времени и месте рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом определением исх. № 2196-1/8 от 17.03.2015г.),

рассмотрев дело № 8-11077-15/8 по признакам нарушения
ООО «СамараАвтоПрибор» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарское УФАС России, - Управление) поступило заявление Открытого акционерного общества «Завод имени А.М. Тарасова» (далее – ОАО «ЗиТ», - Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Общества с ограниченной ответственностью «СамараАвтоПрибор» (далее – ООО «САП», - Ответчик), выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с регистрацией товарного знака № 291223.

Согласно заявлению, Заявитель является правообладателем зарегистрированного товарного знака, исключительное право на который удостоверено свидетельством № 75135 (дата регистрации товарного знака: 19.04.1984г.) в отношении 07, 08, 12 классов МКТУ.

В связи с тем, что в продаже были обнаружены генераторы и стартеры

производства ООО «САП», на упаковке и этикетках которых, а так же на самих изделиях нанесены обозначения, сходные с товарным знаком ОАО «ЗиТ», было проведено экспертное исследование товарного знака или сходного с товарным знаком обозначения.

Из выводов эксперта в акте экспертного исследования от 30.10.2014г. следует, что товарный знак ООО «САП» по свидетельству № 291223 сходен до степени смешения с товарным знаком ОАО «ЗиТ» по свидетельству № 75135; товары, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак ООО «САП» по свидетельству № 291223 (07 и 09 классы МКТУ), являются однородными по отношению к товарам ОАО «ЗиТ» (07 и 12 классы МКТУ), для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак № 75135.

Экспертом также отмечено, что товары не просто однородны, а совпадают (идентичны), относятся к одним и тем же видам товара, соответственно очень высока вероятность смешения обозначений.

Заявитель считает, что действия Ответчика по государственной регистрации товарного знака, схожего с товарным знаком Заявителя, имели своей целью получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке автотракторного электрооборудования, а так же учитывая длительную историю производства Заявителя (с 1934г.) и широкое распространение его подлинной продукции, а так же длительную историю самого товарного знака, зарегистрированного в 1987г., характерное оригинальное изображение товарного знака вызывает у потребителей ассоциации с ранее приобретавшимся товаром производства ОАО «ЗиТ», и соответственно может обеспечить спрос на продукцию иного производителя, имеющего товарный знак схожий с товарным знаком Заявителя. Заявитель считает, что вышеуказанные действия Ответчика могут причинить убытки и нанести вред деловой репутации.

В подтверждение своих доводов Заявитель представил свидетельство на товарный знак № 75135, акт экспертного исследования от 30.10.2014г., руководство по эксплуатации генераторов, декларации о соответствии генераторов техническому регламенту, договор поставки генераторов № 27004/11 от 16.12.2010г. с приложениями, каталог продукции с изображением товарного знака ОАО «ЗиТ», скриншоты сайта ОАО «ЗиТ» и скриншоты сайтов контрагентов с изображением товарного знака ОАО «ЗиТ», образец упаковки генератора.

Заявитель просит признать действия Ответчика по государственной регистрации товарного знака № 291223 недобросовестной конкуренцией.

8.06.2013г. приказом руководителя Управления № 235 возбуждено дело в отношении ЗАО «АИСТ» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Самарского УФАС России от 30.01.2015 № 28 возбуждено дело № 8-11077-15/8 по признакам нарушения ООО «СамараАвтоПрибор» части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 30.01.2015г. дело № 8-11077-15/8 назначено к рассмотрению.

На заседании Комиссии 16.04.2015г. по рассмотрению дела №8-11077-15/8 о

нарушении антимонопольного законодательства представитель Ответчика – ООО «САП» – Ермолаева Н.В. не согласилась с приведенными доводами Заявителя, пояснила, что Ответчик не является лицом, которое приобрело право на использование товарного знака № 291223 в результате его первичной регистрации. Такое право перешло к ООО «СамараАвтоПрибор» (ИНН 6318187048) на основании договора от 21.12.2012г. об отчуждении исключительного права на товарный знак от ООО «СамараАвтоПрибор» (ИНН 6318136501).

ООО «СамараАвтоПрибор» использует право на товарный знак № 291223, полученное им в результате его приобретения по договору об отчуждении, о чем с 25.06.2013г. содержится информация в открытых официальных источниках информации – сайте Роспатента, печатном издании Роспатента.

Действия Ответчика по приобретению и использованию товарного знака № 291223 являются добросовестными и законными, поскольку право на товарный знак № 291223 приобретено Ответчиком по договору об отчуждении исключительного права от 21.12.2012г., данный договор по форме и содержанию соответствует действующему законодательству, зарегистрирован в установленном законом порядке в Роспатенте, недействительным не признан. Кроме того право Ответчика на товарный знак подтверждено свидетельством на товарный знак № 291223. Срок действия исключительного права на товарный знак продлен Ответчиком до 27.12.2024г.

Представитель Ответчика пояснил, что товарный знак № 291223 используется ООО «САП» всеми разрешенными законом способами, поименованными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ, а именно на производимых им товарах, для их маркирования (генераторы, стеклоочистители, моторедукторы), товаросопроводительной документации (гарантийных талонах на изделия), упаковочных коробках для изделий, визитках, бланках, конвертах, вывеске над входом в офис, рекламных листовках и буклетах, на стендах при участии в вывесках, в сети Интернет на официальном сайте по адресу: www.sap-ltd.com.

Также представитель ООО «САП» считает, что Заявителю на протяжении всего времени обращения товарного знака № 291223 (более 10 лет) было известно о нем (совместные поставки Заявителя и правообладателей товарного знака № 291223 на предприятие АВТОВАЗ и ООО «Паскер Лтд»; совместное участие 25-28.08.2014г. в 18-й Международной выставке запасных частей, автокомпонентов, оборудования для технического обслуживания автомобилей «Автопром, Автокомпоненты»), но никогда он не предъявлял никаких претензий и не воспользовался правом на оспаривание товарного знака, предусмотренным статьей 1506 ГК РФ.

По утверждению представителя Ответчика, товарный знак № 291223 за время своего существования в гражданском обороте приобрел широкую известность, поскольку ООО «САП» сотрудничает с иностранными компаниями, его продукция прошла испытания на ОАО «АВТОВАЗ» и данная компания является официальным поставщиком ОАО «АВТОВАЗ». В рамках расширения внешнеэкономических связей ООО «САП» и компания «VALEO» (Китай) в 2009г. подписали двустороннее соглашение о партнерстве и сотрудничестве.

Качество продукции, выпускаемой под товарным знаком № 291223, подтверждено наградой Всероссийского Конкурса Программы «100 лучших товаров России», а

также многочисленными дипломами различных международных и российских выставок.

Представителем Ответчика отмечено и то, что письмами от 03.04.2015г, 06.04.2015г., 13.04.2015г. № 49, 07.04.2015г. № 05640-06/20 ОАО «АВТОВАЗ», ООО «Волга-Сервис-Авто», ООО «Компания «Автокрепёж», ООО «Паскер Лтд», которые являются основными крупными оптовыми покупателями продукции под товарным знаком № 291223, подтверждено высокое качество выпускаемой продукции и отсутствие смешения конечными потребителями.

Представитель Ответчика - Петрова Л.К. пояснила по выводам проведенного экспертного заключения о возможности /невозможности отнесения действий ООО «САП» по регистрации товарного знака № 291223 к действиям, характеризующимся как «недобросовестная конкуренция», что сравнение комбинированных товарных знаков №№ 291223 и 75135, состоящих из логотипов разных слов доказало, что при их композиционном сходстве они несходны до степени смешения ни по фонетическому, ни по смысловому признаку (каждое слово характеризует аббревиатуру фирменного наименования своего правообладателя), а также несходны до степени смешения и по графическому признаку из-за наличия в них изображения электрического импульса, утратившего различительную способность из-за его указания на электротехническое назначение товара, в отношении которых он зарегистрирован, а также из-за частого использования этого изображения в товарных знаках разными лицами.

Критерий «сходство до степени смешения», характеризующий любой товарный знак, устанавливает возможность его сходства с другим товарным знаком только самим потребителем товаров, для идентификации которых этот товарный знак предназначен, а не любым обывателем. Потребители товаров ООО «САП» свидетельствуют об отличии его товаров и товарного знака от товаров и товарного знака ОАО «ЗиТ».

Товарный знак ООО «САП» - это символ его деловой репутации, узнаваемость которого постоянно растет по мере его добросовестного длительного использования, рекламирования и улучшения качества маркируемой им продукции.

Фактор известности любого товарного знака всегда превалирует над внешними признаками этого товарного знака, за счет резкой узнаваемости его потребителями товаров и всегда используется экспертизой для вынесения решения о несхождении его до степени смешения со сравниваемыми с ним обозначениями.

Длительное присутствие продукции ООО «САП» на рынке сформировало устойчивое восприятие потребителя его товарного знака и его узнаваемость, а следовательно и отличие его от любого другого товарного знака, в том числе и от товарного знака № 75135.

Признание высокого качества продукции ООО «САП» свидетельствует о его высокой деловой репутации, влияющей на ценность его товарного знака и, как следствие, на его узнаваемость.

Действия по приобретению товарного знака № 291223 при условии его

непрерывного использования нельзя признать действиями, характеризующимися как недобросовестная конкуренция.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев все представленные в материалы дела №8-11077-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, выслушав представителей Заявителя и Ответчика, пришла к следующим выводам.

Предметом и целями в соответствии со статьей 1 Закона «О защите конкуренции» являются предупреждение и пресечение:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Сфера правового регулирования антимонопольного органа определена частью 1 статьи 3 настоящего Закона «О защите конкуренции» и распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктами 7, 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места

производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить следующее:

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ;

- противоречие указанных действий обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- результатом таких действий является причинение убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение вреда их деловой репутации или лишь угроза наступления перечисленных последствий.

Для признания действий недобросовестной конкуренцией необходимо учитывать совокупность данных обстоятельств. Письмом ФАС России от 22.05.2012 №АК/16098 подтверждено, что для признания действий недобросовестной конкуренцией должны одновременно учитываться все вышеуказанные условия.

В действиях ООО «САП» не усматривается направленность на получение им преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом – ОАО «ЗиТ», так как ООО «САП» самостоятельно приобрело свою положительную репутацию, постоянно повышая качество своих изделий, устанавливая связь на международном рынке, участвуя в различных выставках и патентуя технические решения, направленные на усовершенствование выпускаемой продукции.

Данный вывод подтверждается патентом на промышленный образец № 66830; дипломом участника Международной специализированной выставки-форума «Автопром. Автокомпоненты - 2014»; сертификатом Международной выставки запасных частей, компонентов, оборудования для технического обслуживания автомобилей, 2014г.; сертификатом Московской Международной Автомобильной Выставки; дипломом «100 лучших товаров России»; благодарственными письмами и т.п.

Действия Ответчика по приобретению и использованию товарного знака № 291223 являются добросовестными и законными, поскольку право на товарный знак № 291223 приобретено Ответчиком по договору об отчуждении исключительного права от 21.12.2012г., данный договор по форме и содержанию, соответствует действующему законодательству, зарегистрирован в установленном законом порядке в Роспатенте, недействительным не признан.

Кроме того право Ответчика на товарный знак подтверждено свидетельством на товарный знак № 291223. Срок действия исключительного права на товарный знак продлен Ответчиком до 27.12.2024г.

Кроме того, при использовании товарного знака № 291223 ООО «САП» сопровождает его наименованием производителя, зарегистрирован и используется только в красном цвете (товарный знак ОАО «ЗиТ» - в черном цвете).

Акт экспертного исследования от 30.10.2014г., представленный Заявителем и экспертное заключение от 15.04.2015г., представленное Ответчиком Комиссия Самарского УФАС России не принимает в качестве доказательства наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку они содержат выводы противоречащие друг другу.

Необходимо отметить, что согласно п. 1 ст. 1499 ГК РФ и п. 6 ст. 1486 ГК РФ при регистрации товарного знака Роспатентом проводится экспертиза обозначения, заявленного в качестве товарного знака в части запрета регистрации в качестве товарных знаков обозначений тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию ([статья 1492](#)) в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

Вероятность причинения убытков отсутствует, поскольку Заявитель и Ответчик длительное время поставляют свою продукцию одним и тем же покупателям, таким как ОАО «АВТОВАЗ», ООО «Паскер Лтд», однако ни покупатели, ни конечные потребители продукции никогда не путали противопоставляемые товарные знаки и товары, ими маркируемые.

Данный довод подтверждается письмом ОАО «АВТОВАЗ» от 07.04.2015г. № 05640-06/20; письмом ООО «Волга-Сервис-Авто» от 13.04.2015г. № 49; письмом ООО «Компания Автокрепёж» от 06.04.2015г.; ООО «Паскер Лтд» от 03.04.2015г.

Таким образом, в действиях Ответчика, связанных с приобретением товарного знака № 291223 по договору отчуждения исключительного права от 21.12.2012г., Комиссией Самарского УФАС России не выявлено всех квалифицирующих признаков части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

На основании пункта 2 ч. 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Самарского УФАС России решила прекратить дело в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «САП» по части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Дело № 8-11077-15/8 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью

«СамараАвтоПрибор» (443022, Самарская область, г. Самара, проезд Гаражный, д. 3, литера ВВ1В2В3В4В5В6, комната 2, ИНН 6318187048), по признакам нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

2. В связи с прекращением рассмотрения дела предписание Обществу с ограниченной ответственностью «СамараАвтоПрибор» не выдавать.

Председатель комиссии:

Баженов А.Р.

Члены комиссии:

Макридина И.А.

Фомина Е.О.