

1. ООО «Драм принт»

105275, Москва, пр-кт Буденного, д. 53,  
оф. 311

2. ФГУП «ГРЧЦ»

117997, Москва, наб. Дербеневская,  
д. 7, стр. 15

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

4. ФАС России

125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-31/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

16.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Драм принт» на действия заказчика — ФГУП «ГРЧЦ» при проведении редукциона на право заключения договора на поставку расходных материалов для офисной техники (реестровый № 31604365491),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Драм принт» (далее – Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «ГРЧЦ» (далее – Заказчик) при проведении редукциона на право заключения договора на поставку расходных материалов для офисной техники (реестровый № 31604365491) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Драм принт» от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках ФГУП «ГРЧЦ» (далее - Положение о закупках).

23.11.2016 (в текущей редакции от 12.12.2016) в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 23.11.2016 дата окончания подачи заявок — 15.12.2016, дата рассмотрения заявок — 20.12.2016, дата подведения итогов — 27.12.2016.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.12.2016 № 113 решением аукционной комиссии заявка ООО «Драм принт» признана несоответствующей требованиям Аукционной документации, а именно: в нарушение пункта 1 Аукционной документации в составе заявки Заявителя указаны конкретные показатели не соответствующие значениям, установленным в Аукционной документации: пункт 34 «Тонер Ricoh 2220D/2320D».

Из жалобы Заявителя следует, что нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Драм принт» от участия в Аукционе, так как представленный в составе заявки по пункту 34 аналог «Картридж лазерный Ricoh Type 2220D/2320D» имеет тот же самый артикул, что и «Тонер Ricoh 2220D/2320D».

Изучив представленные документы и сведения Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пункте 1 Аукционной документации установлены требования к содержанию, форме, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению, в том числе, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: конкретные показатели поставляемого товара (наименование, количество, стоимость за единицу, общую стоимость за позицию, иные), соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) и согласие поставить этот товар заказчику.

Согласно пункту 10 Аукционной документации требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика указаны в Приложении № 2 к настоящей документации о аукционе.

В соответствии с пунктом 20 Аукционной документации Заказчик вправе отклонить заявку участника процедуры закупки, в случае:

а) предоставления в составе заявки документов, не соответствующих

требуемой форме, указанной в документации о закупке;

б) предоставления документов не в полном объеме, указанном в документации о закупке;

в) предоставления в составе заявки недостоверных сведений;

г) несоответствия предоставленных в составе заявки документов требованиям документации о закупке.

В Приложении № 1 к Договору Заказчиком установлен перечень поставляемого товара, в том числе, пункт 34 «Тонер Ricoh 2220D/2320D» в количестве 2 штук.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что руководством по эксплуатации копировальной офисной техники торговой марки RICOH (завод-производитель Ricoh Company, Ltd), используемой Заказчиком (Ricoh Aficio 3030 (цифровой копир) и Ricoh Aficio MP2510), в качестве расходного материала предусматривается использование тонера, рекомендованного заводом-производителем, и не предусматривается использование какого-либо иного расходного материала. На основании чего была сформирована потребность Заказчика в поставке именно «Тонера Ricoh 2220D/2320D».

Из представленных документов и сведений было установлено, что Заявителем в составе заявки к поставке по пункту 34 предлагается «Картридж лазерный Ricoh Type 2220D/2320D», вместо указанного «Тонера Ricoh 2220D/2320D».

Согласно пояснениям Заявителя, предложенный к поставке «Картридж лазерный Ricoh Type 2220D/2320D» является оригинальным, что подтверждается соответствующим артикулом 2220D/2320D, а расхождение в наименовании товара является несущественной и второстепенной характеристикой.

Между тем, Заказчиком в ходе заседания Комиссии было представлено письмо от официального импортера и поставщика продукции торговой марки RICOH в России ООО «РИКО Рус» (от 13.01.2017 № 21004), согласно которому в моделях Ricoh Aficio 3030 и Ricoh Aficio MP2510 в качестве расходного материала используется именно тонер. Картридж в указанных моделях в качестве расходных материалов не используется. Кроме того, лазерные картриджи с наименованием Ricoh Type 2220D/2320D не существуют.

Следовательно, предложение участника не соответствует требованиям Заказчика, установленным в Аукционной документации, и правомерно отклонено от участия в Аукционе.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение закупки наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2017 № ИШ/445.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.