

ФУ Трусова Р.А

123022, г. Москва, 2-я Звенигородская
ул., д. 13, стр. 43, оф. 62

ООО «Аукционный тендерный центр»

460021, г. Оренбург, ул. 60 лет Октября,
д. 30 «а»

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8989/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.05.2020
Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в присутствии представителя ФУ Трусовой Р.А посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие , извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 26.05.2020 № ПО/30293/20;

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия финансового управляющего Трусовой Р.А (далее — Организатор торгов) при торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4906562) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы Организатором торгов неправомерно проводятся Торги, поскольку в производстве Никулинского районного суда г. Москвы рассматривается дело о разделе между супругами совместно нажитого имущества, подлежащего реализации при проведении Торгов. Таким образом, фактически доводы жалобы Заявителя сводятся к оспариванию Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, **организатора торгов**, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно части 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3 - 19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно части 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение

одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. **Данное положение утверждается арбитражным судом** и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Об утверждении **положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение.** Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно части 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. **Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.**

В соответствии с частью 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого **имущества подлежат реализации на торгах** в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Комиссией установлено, что Торги проводятся на основании Определения Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2019 по делу № А40-93871/18-101-110 Ф об утверждении положения о реализации имущества должника в рамках дела о признании В.В. Елисеева несостоятельным (банкротом).

Таким образом, функции по утверждению положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина, в том числе определение имущества, выставяемого на продажу путем проведения торгов возложены на арбитражный суд.

Между тем, установлено, что доводы изложенные в жалобе фактически направлены на оспаривание ненормативного правового акта, вынесенного арбитражным судом в рамках рассмотрения дела о банкротстве гражданина.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу,

подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности ([пункт 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве, [пункты 1 и 2 статьи 34](#), [статья 36](#) СК РФ).

Также Верховным Судом РФ указано, что вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства ([пункт 3 статьи 38](#) СК РФ). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43](#) ГПК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

В свою очередь, фактически доводы заявителя указывают на неправомочность выставления имущества на торги, поскольку в суде общей юрисдикции имеется спор между супругами относительно разделения общего имущества, включенного в конкурсную массу (предмет торгов). Однако антимонопольный орган не наделен полномочиями по оценке неправомочности включения того или иного имущества в конкурсную массу при проведении реализации имущества на торгах во исполнение положений Закона о банкротстве, поскольку соответствующим полномочиями обладает исключительно суд, выносящий соответствующее определение. Фактически заявитель не согласен с действиями суда по включению соответствующего имущества в конкурентную массу, однако подобные разногласия с действиями финансового управляющего подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного

оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая изложенное, рассмотрение указанных в жалобе доводов не относится к компетенции Московского УФАС России, а также не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

Таким образом, Комиссия приняла решение оставить указанные доводы жалобы Заявителя без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.05.2020 № ПО/30293/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.