

## РЕШЕНИЕ

"31" января 2012 г.

г. Благовещенск

(дата принятия решения)

(место

рассмотрения)

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и рекламы,

члены Комиссии: <...>, ведущий специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы, <...>, специалист-эксперт указанного отдела,

рассмотрев дело № P-22/21 2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Федеральный закон «О рекламе»), возбужденное по фактам: размещения в 2011 г. на территории г. Благовещенска наружной рекламы «ресторана «Прага» - пива, средства индивидуализации пива, его продавцов.

(существо нарушения с указанием рекламы, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе)

(1) в присутствии представителей:

заявителя – Комитет по управлению имуществом муниципального образования г. Благовещенска, место нахождения: <...>, представители не явились, извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

(наименование, адрес юридического лица, Ф.И.О., адрес физического лица и иные сведения о лице; Ф.И.О. представителя)

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: – Индивидуальный предприниматель Ч<...> (далее также – ИП Ч<...>, ИП<...>), место нахождения: <...>; место жительства: <...>, представители: <...>, <...>, доверенность от <...> № <...>,

- Общество с ограниченной ответственностью «Гинза» (далее также – ООО «Гинза»), место нахождения: <...>, представитель: <...>, доверенность от <...> <...>.

(наименование, адрес юридического лица, Ф.И.О., адрес физического лица и иные сведения о лице; Ф.И.О. представителя)

эксперта – ---, переводчика – ---.

(Ф.И.О., место жительства эксперта и переводчика)

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление Комитета по управлению имуществом муниципального образования г. Благовещенска (исх. от <...> № <...>, вх. от <...> № <...>) для определения факта нарушения требований Федерального закона «О рекламе» при размещении на баннерах рекламы ресторана «Прага».

В ходе рассмотрения данного заявления, 23.11.2011 Амурским УФАС России на территории г. Благовещенска Амурской области путем фотографирования зафиксирована (приказ от 23.11.2011 № 393 «О проведении проверки наружной рекламы на территории г. Благовещенска») указанная заявителем рекламная информация «ресторана «Прага», размещенная с использованием рекламной конструкции в районе улиц Зейская (нечетная сторона) – Калинина (четная сторона), также в ходе проведения данной проверки вышеуказанная рекламная информация была зафиксирована путем фотографирования по улице Зейская (четная сторона) между улиц Комсомольская и Мухина.

Амурским УФАС России на территории г. Благовещенска Амурской области путем фотографирования зафиксирована данная реклама ресторана «Прага»:

- в районе улицы Калинина (четная сторона) между улиц Красноармейская и Горького (приказ Амурского УФАС России от 28.11.2011 № 403 «О проведении проверки наружной рекламы на территории г. Благовещенска»);
- в районе улиц Ленина (нечетная сторона) – Чайковского (нечетная сторона) (приказ Амурского УФАС России от 28.11.2011 № 404 «О проведении проверки наружной рекламы на территории г. Благовещенска»);
- по улице Октябрьская (нечетная сторона) между улиц Комсомольская и Мухина (в районе ресторана «Ани») (приказ Амурского УФАС России от 28.11.2011 № 405 «О проведении проверки наружной рекламы на территории г. Благовещенска»);
- в районе улиц Ленина (нечетная сторона) - Пушкина (нечетная сторона) (приказ Амурского УФАС России от 28.11.2011 № 406 «О проведении проверки наружной рекламы на территории г. Благовещенска»).

12.10.2011 Амурским УФАС России по данным фактам возбуждено дело № Р-22/21 2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Федерального Закона «О рекламе») в отношении ИП Ч<...> (рекламодателя) и ООО «Гинза» (рекламораспространителя и рекламопроизводителя).

В ходе рассмотрения данного дела, исследовав его материалы, заслушав участвующих в деле лиц, установлены следующие обстоятельства.

В 2011 г. на территории г. Благовещенска Амурской области распространена

следующая информация, в том числе с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), в том числе:

по состоянию на 02.11.2011 и 23.11.2011: в районе перекрестка улиц Зейская (нечетная сторона) – Калинина (четная сторона), а именно:

текст: «Прага ресторан...<...>, ул. <...>...ЧРЕЗМЕРНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ПИВА ВРЕДИТ ВАШЕМУ ЗДОРОВЬЮ», с изображением двух пивных кружек с надписью «Пивной ресторан «Прага».

На территории г. Благовещенска в 2011 г., размещена информация ресторана «Прага» аналогичная по содержанию вышеуказанной информации:

в том числе по состоянию на 23.11.2011 по улице Зейская (четная сторона) между улиц Комсомольская и Мухина;

по состоянию на 28.11.2011: в районе улиц Ленина (нечетная сторона) – Чайковского (нечетная сторона), в районе улиц Ленина (нечетная сторона) - Пушкина (нечетная сторона), по улице Октябрьская (нечетная сторона) между улиц Калинина и Мухина (в районе ресторана «Ани»), в районе улицы Калинина (четная сторона) между улиц Красноармейская и Горького.

Вышеуказанная информация подпадает под понятие рекламы, указанное в пунктах 1-3 статьи 3 Закона «О рекламе», поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке. Объектами рекламирования в данном случае являются:

- пиво, средства индивидуализации пива, его продавцы.

Согласно письма комитета по управлению имуществом (исх. от <...> №<...>, вх. от <...> № <...>) разрешение на размещение (установку) рекламной конструкции (щитовой установки), размещенной в зоне перекрестка ул.Зейская - ул. Калинина выдано ООО «Гинза» комитетом по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска).

Согласно письма комитета по управлению имуществом (исх. от <...> № <...>, вх. от <...> № <...>) разрешения на размещение (установку) рекламной конструкции (щитовой установки), размещенных по улице Ленина между улиц Лазо и Пушкина, по ул. Ленина между улиц Пушкина и Чайковского, по ул. Калинина между улиц Красноармейская и Горького выданы ООО «Гинза» комитетом по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенска (<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>); разрешение на установку на размещение (установку) рекламной конструкции (щитовой установки), размещенной по улице Октябрьской между улиц Калинина и Мухина выдано ИП Ч<...> (<...>, <...>, <...>).

Согласно писем отдела ведения информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Администрации города Благовещенска (<...> №<...>, вх. от <...> № <...>, исх. от <...> №<...>, вх. от <...> № <...>):

- рекламная конструкция с вышеуказанной рекламной ресторана «Прага» размещена в районе перекрестка улиц Зейская (нечетная сторона) – Калинина

(четная сторона) на расстояние ближе, чем сто метров к Дальневосточному научному центру физиологии и патологии дыхания СО РАМН, расположенному по адресу, г. Благовещенск, ул. Калинина, 22;

- рекламная конструкция размещена в районе улиц Ленина (нечетная сторона) – Чайковского (нечетная сторона) на расстоянии ближе, чем сто метров к «Семейной аптеке», расположенной по адресу, г. Благовещенск, ул. Ленина, 54 и к Детской поликлинике № 3, расположенной по адресу: г. Благовещенск, ул. Ленина, 54;

- рекламная конструкция размещена в районе улиц Ленина (нечетная сторона) - Пушкина (нечетная сторона), на расстоянии ближе, чем сто метров к Областному государственному образовательному учреждению дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва», расположенному по адресу г. Благовещенск, ул.Пушкина,44.

Кроме того, в вышеуказанной наружной рекламе ресторана «Прага» предупреждающей надписи: «Чрезмерное употребление пива вредит вашему здоровью» отведено 7,62 процента рекламной площади (пространства), что составляет менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В силу части 3 статьи 22 Закона «О рекламе»: реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В силу пункта 6 части 2 статьи 22 Закона «О рекламе»: реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В силу части 4 статьи 2 Закона «О рекламе»: специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов.

На территории г. Благовещенска по ул. <...> расположен ресторан «Прага». Предпринимательскую деятельность данным ресторане осуществляет ИП Ч<...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), которому на праве собственности принадлежит помещение, <...>, адрес объекта: <...> (<...>).

Представители ИП Ч<...> письменно (исх. от <...> <...>, вх. от <...> №<...>, исх. от <...> <...>, вх. от <...> № <...>, исх. от <...> <...>, вх. от <...> № <...>, исх. от <...> <...>, вх. от <...>) и устно в ходе рассмотрения дела сообщили, что рекламодателем вышеуказанной рекламной информации ресторана «Прага» является ИП Ч<...>, рекламораспространителем по вышеперечисленным адресам является ООО «Гинза» (<...>...<...>...). Также представители ИП Ч<...> сообщили о том, что между ИП Ч<...> и ИП К<...> был заключен договор аренды (рекламоносителя) от <...> <...> на аренду рекламоносителя, расположенного по адресу: <...> (копия договора

аренды (рекламоносителя) от <...> <...>, заключенного между ИП К<...> и ИП Ч<...>, <...>), рекламодателем рекламной информации ресторана «Прага» по данному адресу являлся ИП Ч<...>, рекламораспространителем являлось ООО «Гинза». В ходе рассмотрения данного дела представители ИП Ч<...> также сообщили, что ИП Ч<...> арендовал у ИП Ч<...> отдельно стоящий, придорожный, двухсторонний щит, находящийся по адресу <...> (<...>,<...>,<...>).

ИП Ч<...> подтвердил данный факт (исх. от <...> <...>, вх. от <...> № <...>). Представители ИП Ч<...> устно в ходе рассмотрения дела пояснили, что макет данной рекламной информации был изготовлен «<...>» по личной устной договоренности ИП Ч<...> с данной компанией на безвозмездной основе. Исходя из данного факта, Комиссия Амурского УФАС России посчитала, что ООО «Гинза» не является рекламопроизводителем вышеназванной рекламной информации ресторана «Прага».

В договоре на размещение наружной рекламы № <...> от <...>, заключенного между ООО «Гинза» и ИП <...>, помимо зафиксированных в ходе проверок Амурского УФАС адресов распространения рекламы ресторана «Прага», предметом договора является также размещение и распространение рекламной информации по адресам: по ул. Мухина – Зейская, сторона А, по ул. Зейская - Шимановского, сторона Б, по ул. Зейская – Шевченко, сторона А, по ул. Калинина – Октябрьская, сторона Б, в районе улицы Студенческая (АЗС) сторона А.

Амурским УФАС России по результатам проверок проведенных в соответствии с приказами Амурского УФАС от 08.12.2011 №№ 422, 423, 424, 425, 426, 427 «О проведении проверки наружной рекламы на территории г.Благовещенска» по адресам: Мухина (четная сторона) – Зейская (нечетная сторона), по улице Зейская (четная сторона) между улиц Шимановского и Трудовая, в районе улиц Зейская (нечетная сторона) – Шевченко (нечетная сторона), в районе улицы Калинина (нечетная сторона) между улиц Октябрьская и Красноармейская, в районе улицы Текстильная, 120, в районе улицы Студенческая (нечетная сторона) между улиц Загородная и Игнатьевское шоссе нарушений рекламного законодательства Российской Федерации не обнаружено.

ИП Ч<...> устно в ходе рассмотрения дела подтвердил факт того, что предупреждающей надписи в вышеназванной рекламе отведено менее, чем десять процентов.

Представители ООО «Гинза» письменно (исх. от <...> № <...>, исх. от <...>, вх. от <...> № <...>) и устно в ходе рассмотрения дела сообщили, что сотрудники ООО «Гинза» посчитали рекламный макет, представленный ИП Ч<...> рекламой заведения общественного питания (ресторана).

Учитывая, что на указанных выше рекламных ко руках указана информация, которая подпадает под понятие рекламы, а объектами рекламирования являются – пиво, реализуемое в ресторане «Прага», средства индивидуализации пива - одноименное наименование пива «Прага», а также его продавцы - ресторан «Прага», специальные требования и ограничения, установленные частью 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» распространяются на рекламу указанного товара, средства индивидуализации такого товара и его продавца.

Так, специализированная деятельность ресторана «Прага» направлена на

привлечение внимания к конкретной марке пива и продвижение её на рынке.

В соответствии с данными официального сайта ресторана «Прага» <http://praga-28.ru>, в меню указанного ресторана, в разделе алкогольные напитки, в ассортименте пива на розлив предлагаются следующие виды пива: Прага светлое, Прага темное, Прага киви, Прага малиновое.

Таким образом, пиво, реализуемое в ресторане «Прага» имеет одноименное наименование, что является средством индивидуализации рекламируемого товара, рекламируемым продавцом, в связи с чем довод ООО «Гинза» о том, что в рекламной информации не содержится рекламы пива, является необоснованным. Данный довод был отклонен Комиссией Амурского УФАС России.

Представители ООО «Гинза» письменно (исх. от <...> № <...>, исх. от <...> № <...>, вх. от <...>) и устно в ходе рассмотрения дела сообщили, что в соответствии с пунктом <...> Договора на размещение наружной рекламы <...> от <...>, заключенного между ООО «Гинза» и ИП Ч<...> ..... <...>. Данный довод был отклонен Комиссией Амурского УФАС России, поскольку в соответствии с частями 6 и 7 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 и 3 статьи 22 Закона «О рекламе».

Следовательно, в силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» данная реклама пива, средств индивидуализации пива, его продавцов, является ненадлежащей, поскольку не соответствует требованиям части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона «О рекламе»: рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 Закона «О рекламе»; рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 и 3 статьи 22 Закона «О рекламе».

Согласно пункта 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем данной рекламы является ИП Ч<...>, продавец товара (услуги), определивший объект рекламирования и содержание рекламы.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем данной рекламы является ООО «Гинза» лицо, осуществившее распространение рекламы с использованием рекламных конструкций.

Из копии выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от <...>, представленной ИП Ч<...> (исх. от <...> <...>, вх. от <...> № <...>) следует, что ИП Ч<...> является действующим индивидуальным предпринимателем, имеет право осуществлять основной вид экономической деятельности: <...>.

Установлено, что ООО «Гинза» является действующим юридическим лицом (ОГРН <...>, ИНН <...>, место нахождения: <...>) и имеет право осуществлять основной вид экономической деятельности: <...>.

Таким образом, по совокупности документов установлено, что по вине

рекламодателя ИП<...>, рекламораспространителя ООО «Гинза» произошло распространение на территории г. Благовещенска Амурской области вышеназванной ненадлежащей рекламы, не соответствующей требованиям части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ИП Ч<...>., являясь рекламодателем вышеназванной наружной рекламы пива, средств индивидуализации пива, его продавцов имел возможность внести в рекламу пива соответствующую предупреждающую надпись о вреде чрезмерного потребления пива необходимого размера, что исключило бы нарушение требований части 4 статьи 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», однако не предпринял для этого необходимых мер.

Также Комиссия Амурского УФАС России считает, что ООО «Гинза» являясь рекламораспространителем вышеназванной наружной рекламы пива, средств индивидуализации пива, его продавцов имело возможность не размещать её на расстоянии ближе, чем сто метров от зданий, метров от зданий, строений, сооружений, занимаемых образовательными, медицинскими, оздоровительными организациями («Семейной аптекой», расположенной по адресу, г.Благовещенск, ул. Ленина, 54 и Детской поликлиникой № 3, расположенной по адресу: г.Благовещенск, ул. Ленина, 54; Областным государственным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва», расположенному по адресу г. Благовещенск, ул. Пушкина, 44), не распространять вышеназванную ненадлежащую рекламу пива, что исключило бы нарушение требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», однако не предприняло для этого необходимых мер.

На основании изложенного, установлены факты нарушения:

ИП Ч<...> (рекламодателем) требований части 4 статьи 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе»;

ООО «Гинза» (рекламораспространителем) требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

Согласно частей 4, 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» к лицам, виновным в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представители ИП Ч<...> устно сообщили о произведенном ООО «Гинза» в ноябре 2011 года демонтаже рекламных конструкций с вышеназванной наружной рекламой пива, средств индивидуализации пива, его продавца. Однако, документальных доказательств демонтажа данных рекламных конструкций в Амурское УФАС России не представил.

В целях прекращения дальнейшего нарушения требований Федерального закона «О рекламе», лицам, обязанным устранить выявленные нарушения: ИП Ч<...> (рекламодателю) и ООО «Гинза» (рекламораспространителю), в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1 и 3 статьи 36 Федерального закона «О

рекламе», пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе), выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе») о прекращении распространения и не распространении впредь любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, в том числе с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций) рекламы ресторана «Прага» («Прага ресторан...<...>, ул. <...>...ЧРЕЗМЕРНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ПИВА ВРЕДИТ ВАШЕМУ ЗДОРОВЬЮ», с изображением двух пивных кружек с надписью «Пивной ресторан «Прага»), которая сопровождается предупреждениями о вреде чрезмерного потребления пива, которым отведено менее, чем десять процентов рекламной площади (пространства), в том числе размещенной по адресам: в районе перекрестка улиц Зейская (нечетная сторона) – Калинина (четная сторона), в районе улиц Ленина (нечетная сторона) – Чайковского (нечетная сторона), в районе улиц Ленина (нечетная сторона) - Пушкина (нечетная сторона) на расстоянии ближе 100 метров от зданий, строений, сооружений, занимаемых образовательными, медицинскими, оздоровительными организациями.

Резолютивная часть решения, принятого Комиссия Амурского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии <...> немедленно по окончании рассмотрения дела – 23.01.2012.

(излагаются описательная и мотивировочная часть решения в соответствии с п.п. 40, 41.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе)

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в 2011 году, на территории г. Благовещенска Амурской области с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), а именно:

текст: «Прага ресторан ...<...>, ул. <...>...ЧРЕЗМЕРНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ ПИВА ВРЕДИТ ВАШЕМУ ЗДОРОВЬЮ», с изображением двух кружек с надписью «Пивной ресторан «Прага»,

в том числе:

1.1 по состоянию на 02.11.2011 и 23.11.2011: в районе перекрестка улиц Зейская (нечетная сторона) – Калинина (четная сторона),

1.2 по состоянию на 28.12.2011: в районе улиц Ленина (нечетная сторона) – Чайковского (нечетная сторона) и в районе улиц Ленина (нечетная сторона) - Пушкина (нечетная сторона), поскольку в ней нарушены требования части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе»,

1.3 по состоянию на 23.11.2011: по улице Зейская (четная сторона) между улиц Комсомольская и Мухина; по состоянию на 28.11.2011: по улице Октябрьская (нечетная сторона) между улиц Комсомольская и Мухина (в районе ресторана «Ани»); в районе улицы Калинина (четная сторона) между улиц Красноармейская и Горького, поскольку в ней нарушены требования части 4 статьи 2, части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Ч<...> (рекламодателю), ООО «Гинза» (рекламораспространителю) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме "31" января 2012 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

---

(1) При необходимости указывается: не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом