

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0872-18 о
нарушении

законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 октября 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, извещение № 0374100001318000103 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация

размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0374100001318000103) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества.

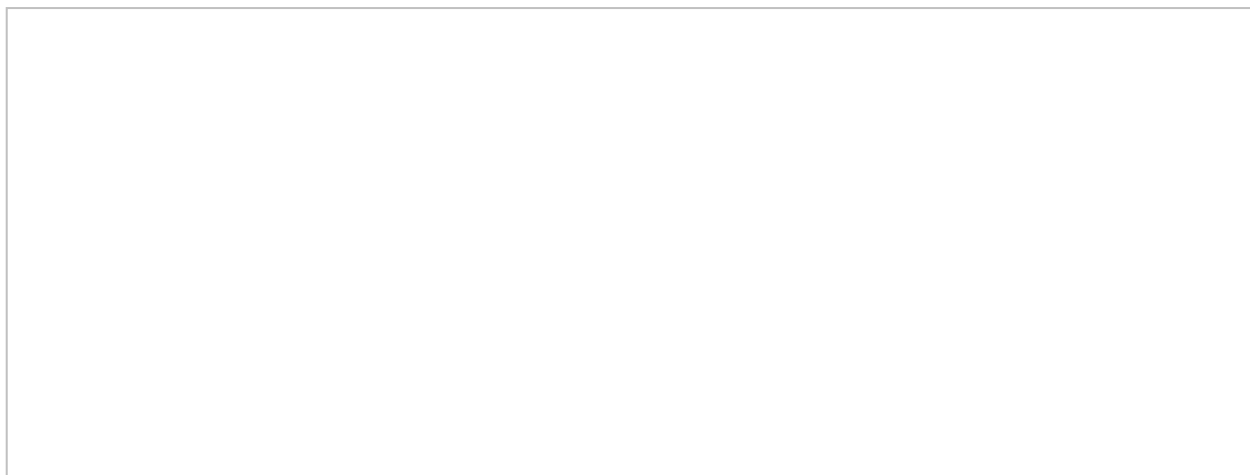
По мнению Заявителя, Заказчиком в информационной карте и извещении установлен размер обеспечения исполнения контракта, который противоречит размеру обеспечения исполнения контракта, установленному в Проекте контракта, а также, Заказчиком в Проекте контракта ответственность подрядчика установлена в нарушение Постановления Правительства №1042.

С доводом Заказчик не согласился и считает его необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

Комиссия Управления установила, что Заказчик в извещении о проведении аукциона, а так же в Информационной карте установил следующий размер обеспечения исполнения контракта:

«...»



Пункты 14.1.1, 14.1.2, 14.1.3	Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению.
Размер обеспечения исполнения контракта – 444 207 (четыреста сорок четыре тысячи двести семь) рублей 14 копеек , что составляет 15% от начальной (максимальной) цены контракта.	

...».

В то же время, изучением Проекта контракта, Комиссия Управления установила, что Заказчиком в пункте 9.2 Проекта контракта установлено, что «...9.2. Размер обеспечения исполнения Контракта составляет

15 % от начальной максимальной цены Контракта и равен 133 526,69 рублей. Сумма обеспечения – НДС не облагается...».

Из изложенного следует, что Заказчик в документации об аукционе установил противоречивые требования относительно размера обеспечения исполнения контракта, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и не позволяет однозначно определить, какой должен быть размер обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, Комиссия Управления установила, что Заказчиком в Информационной карте и извещении о проведении аукциона не установлено ограничение участия в определении подрядчика, установленное в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, в то время как в пункте 6.3.1. Проекта контракта установлено следующее: «...6.3.1. За каждый факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик уплачивает сумму штрафа, рассчитанную в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042 в виде фиксированной суммы в размере _____ рублей, что составляет 3 % от цены Контракта...».

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Также, пункт 8 статьи 34 Закона о контрактной системе устанавливает, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Постановление № 1042).

В пунктах 3 и 6 Постановления № 1042 установлены правила установления ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Из изложенного следует, что в п.6.3.1 Проекта контракта установлен размер штрафа 3%, тогда как в соответствии с Постановлением № 1042 размер штрафа должен составлять 10%, согласно установленным ограничениям/преимуществам участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия Управления установила, что действительно Заказчик в проекте контракта документации об Аукционе установил неправомерные размеры штрафов, начисляемые исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил части 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, что повлекло признаки административного правонарушения части 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Альянс» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, извещение № 0374100001318000103, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований частей 4,5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0872-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

25 октября 2018 года

Г.

Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 25 октября 2018 года по делу № 08/0872-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимого имущества, извещение № 0374100001318000103 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН»:
 1. внести изменения в Проект контракта на стадии заключения (извещение № 0374100001318000103) в соответствии с требованиями статьи 34 Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 25 октября 2018 года по делу № 08/0872-18;
 2. в срок до 08 ноября 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания,

контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.