

РЕШЕНИЕ № 04-01/197-2014

29 августа 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Мебетек» (г. Омск) на действия заказчика – МДОУ «Солнышко» при осуществлении закупки на поставку мебели (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000249),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Мебетек» (г. Омск) на действия заказчика – МДОУ «Солнышко» при осуществлении закупки на поставку мебели (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000249).

Исходя из доводов жалобы ООО «Мебетек», заказчиком были нарушены требования ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части нарушения порядка заключения контракта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении на поставку мебели (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000249), Комиссия пришла к следующим выводам.

29 июля 2014 года МДОУ «Солнышко» на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещен заказ на поставку мебели (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000249). Начальная максимальная цена контракта 900000 руб..

Для участия в аукционе была подана единственная заявка ООО «Мебетек».

08 августа 2014 года Комиссией по осуществлению закупок для нужд Приуральского района заявка единственного участника аукциона ООО «Мебетек» была рассмотрена и признана соответствующей требованиям аукционной документации. Аукцион признан несостоявшимся на основании ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 16 статьи 66](#) настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем:

1) оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направляет заказчику обе части этой заявки, а также документы подавшего ее участника такого аукциона, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;

2) оператор электронной площадки в течение срока, указанного в [пункте 1](#) настоящей части, обязан направить уведомление участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в таком аукционе;

3) аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в таком аукционе и документов, указанных в [пункте 1](#) настоящей части, рассматривает эту заявку и эти документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии. Указанный протокол должен содержать следующую информацию:

а) решение о соответствии участника такого аукциона, подавшего единственную заявку на участие в таком аукционе, и поданной им заявки требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе либо о несоответствии данного участника и поданной им заявки требованиям настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе, которым не соответствует единственная заявка на участие в таком аукционе;

б) решение каждого члена аукционной комиссии о соответствии участника такого аукциона и поданной им заявки требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе либо о несоответствии указанного участника и поданной им заявки на участие в таком аукционе требованиям настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе;

4) контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе, в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона в порядке, установленном [статьей 70](#) настоящего Федерального закона.

Заявитель указывает, что заказчик направил ему проект контракта, не согласовав предварительно размещение с контролирующим органом.

Как следует из материалов дела, заказчик направил в контролирующий орган материалы по указанному выше согласованию. Согласно положениям Порядка согласования заключения контракта с единственным исполнителем (приказ Минэкономразвития № 537) к пакету документов на согласование должно быть приложено согласие единственного участника на заключение контракта, которое Обществом предоставлено не было.

Исходя из доводов жалобы, Общество не намерено заключать контракт, и просит признать действия заказчика по направлению проекта контракта незаконными.

Между тем, данные действия не противоречат положениям Закона о контрактной системе, в этой связи не могут быть признаны незаконными.

Заказчик в своих обоснованиях просит включить ООО «Мебетек» в реестр недобросовестных поставщиков. Между тем, в рамках рассмотрения жалобы вопрос о включении сведений об участнике в РНП не рассматривается. Для рассмотрения указанного вопроса заказчику необходимо направить в антимонопольный орган надлежащим образом оформленное ходатайство в соответствии с положениями ст. 104 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мебетек» (г. Омск) на действия заказчика – МДОУ «Солнышко» при осуществлении закупки на поставку мебели (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000249), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии