РЕШЕНИЕ №054/06/54.7-2611/2019

25 декабря 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100013819000249 на оказание услуг по охране объектов СО РАН, размещен в ЕИС 18.11.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 27 672 204 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100013819000249 на оказание услуг по охране объектов СО РАН.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с п.5 ч.7 ст.54.7 ФЗ №44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержаться информация о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и о решении каждого члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям.

При этом, ни в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок, ни в протоколе подведения итогов информация о порядке оценки, а также о решении каждого члена комиссии в отношении каждого участника конкурса заказчиком не отражена. Таким образом, по мнению подателя жалобы, указанные протоколы размещены в ЕИС с нарушением требований ч.7 и ч.12 ст.54.7 ФЗ №44-ФЗ.

23.12.2019г. в Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» на действия конкурсной комиссии заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100013819000249 на оказание услуг по охране объектов СО РАН.

При рассмотрении данной жалобы было установлено, что фактически подателем жалобы обжалуются результаты оценки конкурсных заявок по нестоимостным критериям.

При этом, в соответствии с ч.6 ст.106 ФЗ №44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в

п.3 и 4 ч.1 ст.32 ФЗ №44-ФЗ критериями оценки этих заявок, окончательных предложений. Таким образом, рассмотрение данной жалобы в порядке, установленном гл.6 ФЗ №44-ФЗ, не представляется возможным.

На жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» от заказчика - ФГБУ СО РАН поступили следующие пояснения.

Заказчик частично признал доводы жалобы, в своих пояснениях указал, что указанная информация о критериях и порядке оценки содержится в конкурсной документации.

Кроме того, данная информация была размещена заказчиком 19.12.2019г. в ЕИС, в ответ на запрос подателя жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.5 ч.7 и п.6 ч.12 ст.54.7 ФЗ №44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, а также в протоколе подведения итогов, должна содержаться информация о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и о решении каждого члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям.

При этом, ни в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок, ни в протоколе подведения итогов информация о порядке оценки, а также о решении каждого члена комиссии в отношении каждого участника конкурса заказчиком не отражена.

Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали, что данная информация отсутствует в указанных протоколах.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 19.12.2019г. заказчик, в ответ на запрос подателя жалобы о разъяснении результатов открытого конкурса в электронной форме, разместил в ЕИС необходимую информацию.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик самостоятельно устранил допущенные им нарушения п.5 ч.7 и п.6 ч.12 ст.54.7 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком, не повлекли принятие неправильного решения по результатам определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и конкурсной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «НЕОКОМ-СБ» на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме №0351100013819000249 на оказание услуг по охране объектов СО РАН обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.7 и ч.12 ст.54.7 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.