

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-7259/2022

29 января 2024 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 24.01.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Башевой Н.Ю., Домрачевой Н.Н.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 11.05.2023 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 по делу № А79-7259/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект»
(ОГРН: 1127847171572, ИНН: 7810863960)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 06.05.2022 № 021-10-104-403- 2022 и

обязании устранить допущенные нарушения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект» Костенко Виктор Юрьевич, учредители ООО «Вик Проект» Вейп Алексей Юрьевич, Колотов Егор Сергеевич, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Вик Проект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление) от 06.05.2022 № 021-10-104-403- 2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект» Костенко Виктор Юрьевич, учредители ООО «Вик Проект» Вейп Алексей Юрьевич, Колотов Егор Сергеевич, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

Решением суда от 11.05.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Правовые и фактические основания для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков отсутствовали. Кроме того, лица, участвующие в деле, не были надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы заявителя жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установили суды, 30.04.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115200001121000801 о проведении электронного аукциона на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях строительства объекта капитального строительства «Строительство спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном БУ «СШОР № 9 по плаванию» Минспорта Чувашии» (далее – Объект), с начальной (максимальной) ценой контракта 17 186 900 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2021 Общество признано победителем электронного аукциона.

Казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – заказчик, Учреждение) и Общество 10.06.2021 заключили контракт № 116 на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях строительства Объекта, цена которого составила 12 976 109 рублей 50 копеек.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта Общество принимает на себя обязательства выполнить инженерные изыскания, осуществить подготовку проектной и рабочей документации в целях строительства Объекта в соответствии с заданием Учреждения, в сроки, установленные контрактом, получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, передать Учреждению в

соответствии с контрактом результаты указанных работ.

Объем и содержание работ определены техническим заданием (заданием на проектирование) объекта капитального строительства, программой инженерных изысканий и контрактом (пункт 1.3 контракта).

Из пункта 3.1 контракта следует, что сроки разработки программы инженерных изысканий, начала и окончания их выполнения, подготовки проектной документации, получения заключения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации – с даты заключения контракта по 10.12.2021 – определены графиком выполнения работ (приложение № 2 к контракту), а также сроки и размеры оплаты выполненных в соответствии с графиком работ (приложение № 3 к контракту).

Из пункта 10.6 контракта следует, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, на основании решения суда, в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения контракта, если такой отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями контракта.

Учреждение и Общество 16.12.2021 заключили дополнительное соглашение № 1 к контракту, утвердили новый график на выполнение проектных работ, согласно которому Общество с 23.03.2022 должно начать проводить государственную экспертизу проекта.

Письмом от 18.03.2022 № 01-06/870 Учреждение направило Обществу письмо о ходе выполнения работ с запросом объема выполненных работ.

Общество 22.03.2022 сообщило, что им ведутся работы по первому этапу проектирования.

В связи с ненадлежащим исполнением Обществом работ, предусмотренных контрактом, Учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 29.03.2022 № 01-06/1011 и направило в Управление 26.04.2022 заявление о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Обществе.

Комиссия Управления, рассмотрев заявление Министерства и представленные документы, вынесла решение от 06.05.2022 № 021-10-104-403-2022 о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр).

Общество оспорило решение антимонопольного органа в судебном порядке.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд первой инстанции согласился с выводом Управления о наличии оснований для включения сведений об Обществе в реестр и отказал в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь также Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила), согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному ненормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, принявший решение (часть 5 статьи 200 Кодекса).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон № 44-ФЗ.

Согласно статье 3 Закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт представляет собой договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 данного закона.

В части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае

одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В статье 715 ГК РФ установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2). Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3).

Из пункта 10.6 контракта следует, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, на основании решения суда, в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения контракта в случаях, когда такой отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями контракта.

В рассматриваемом случае Учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением Обществом обязательств в установленный срок.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотребления в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе, информация о поставщиках, с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен Правилами № 1078.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 8 указанных Правил к обращению прилагается решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракт.

Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий: рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (подпункт «а» пункта 13 Правил № 1078).

Порядок расторжения контракта в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронной процедуры, в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 регулировался положениями Закона № 360-ФЗ.

В силу пункта 3 части 6 статьи 8 Закона № 360-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также – электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также – закрытые электронные процедуры), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Согласно части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 настоящего Федерального закона особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 настоящего Федерального закона, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Как видно из материалов дела и установили суды, по условиям контракта

Общество приняло на себя обязательства по заданию заказчика в установленные сроки подготовить проектную и рабочую документацию по объекту и сдать результат выполненных работ заказчику.

Действующее законодательство и условия контракта предусматривают право заказчика отказаться от исполнения контракта.

Основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта послужило существенное нарушение исполнителем обязательств по контракту.

Общество повторно нарушило срок, предусмотренный графиком выполнения работ, утвержденный дополнительным соглашением № 1 к контракту, что является существенным нарушением условий об исполнении контракта. Обществом не размещены в ЕИС сведения о выполнении требований (работ), предусмотренных контрактом, работы, предусмотренные первым этапом, не выполнены в полном объеме и в сроки, предусмотренные контрактом.

До вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (25.04.2022), работы, предусмотренные контрактом, в полном объеме не выполнены. Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Ненадлежащее исполнение со стороны Общества обязательств по государственному контракту от 10.06.2021 № 116 установлено решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.04.2023 по делу № А79-6727/2022.

Управление при решении вопроса о включении сведений об Обществе в Реестр в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и Правил № 1078 осуществило проверку информации, представленной заказчиком, и документов, подтверждающих недобросовестность Общества и не установило нарушений процедуры одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

При принятии решения об участии в процедуре закупки, осуществляемой в соответствии с Законом № 44-ФЗ, и в случае подачи соответствующей заявки (предложения) Общество, как профессиональный субъект предпринимательской деятельности, обязано учитывать специфику контракта по результатам закупки, предусмотренную Законом № 44-ФЗ, и в рамках исполнения государственного заказа, соблюдать все предусмотренные для этого условия. В ином случае оно несет риски наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе отказа заказчика от исполнения контракта и включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Поддав заявку на участие в закупке, Общество выразило согласие исполнить

контракт соразмерно своим возможностям и потребностям заказчика, поэтому должно было в полном объеме осознавать, на каких именно условиях и в какие сроки ему будет необходимо выполнить работы, являющиеся предметом контракта.

Объективных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля Общества, при условии проявления должной степени внимательности и осмотрительности, и не позволивших в установленные законом сроки исполнить контракт, заключенный в рамках исполнения государственного заказа, суды не установили.

Допущенные Обществом нарушения условий контракта являлись существенными, лишаящими заказчика возможности своевременного получения результатов услуг, являющихся предметом контракта.

Суды пришли к верному выводу, что Управление доказало наличие фактических и правовых оснований для принятия решения о включении сведений об Обществе в реестр, и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им.

Довод Общества о том, что лица, участвующие в деле, не были надлежащим образом уведомлены судом первой инстанции о дате и времени судебного заседания, отклоняется.

Из материалов дела следует, что копия определения от 28.09.2022 о назначении дела к судебному разбирательству и привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, а также копия определения от 28.11.2022 об отложении судебного разбирательства и привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, получена Учреждением, генеральным директором Общества Костенко В.Ю., учредителями Общества Вейп А.Ю., Колотовым Е.С. и Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, что подтверждается почтовыми уведомлениями.

Направление судебной корреспонденции учредителям Общества Вейп А.Ю. и Колотову Е.С. по юридическому адресу Общества не является нарушением статьи 123 АПК РФ, поскольку учредители должны обеспечить получение Обществом юридически значимых сообщений, судебных извещений и иной корреспонденции.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку исследованных судом доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Кодекса).

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Кодекса, в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Кодекса расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 11.05.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 по делу № А79-7259/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Н. Домрачева