

ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА»

150001, г. Ярославль,

ул. Наумова, д. 20

ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА

390039, г. Рязань,

ул. Интернациональная, д. 4А, 2 этаж

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-07/61-17

об административном правонарушении

08 ноября 2017 г. Ярославль

Заместитель руководителя Ярославского УФАС России М.И. Матяшевская, рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-03/19-16, решение по делу №03-03/19-16 от 14.07.2017 года (изготовлено в полном объеме 14.07.2017) о нарушении Государственным автономным учреждением Ярославской области «Государственная экспертиза в строительстве» (далее – ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА») антимонопольного законодательства и материалы дела об административном правонарушении №

03-07/61-17, возбужденного в отношении ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА», ИНН 7604061714, ОГРН 1037600407349, зарегистрированного по адресу: 150001, г. Ярославль, ул. Наумова, д. 20, в присутствии уполномоченных представителей ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА»<...> по доверенности от 12.09.2017 (исх. № 01-16/731 от 12.09.2017), <...> по доверенности от 12.09.2017 (исх. № 01-16/732 от 12.09.2017)

У С Т А Н О В И Л:

Решением Комиссии Ярославского УФАС России от 14.07.2017 года (изготовлено в полном объеме 14.07.2017) ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области поступило заявление от ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА (вх. № 16947 от 19.09.2016) о нарушении антимонопольного законодательства ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза», выразившемся, по мнению заявителя, в установлении необоснованной платы за проведение государственной экспертизы.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что 17 декабря 2014 года Муниципальное казенное учреждение Ростовского муниципального района «Единая служба заказчика» (далее – МКУ РМР «Единая служба заказчика») на официальном сайте zakurki.gov.ru разместило извещение о проведении электронного аукциона от № 0871300004214000551 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по проекту «Реконструкция водопроводного коллектора, от магистрального водовода диаметром 300 мм у кирпичного завода рп.Ишня до поселка Залужье и строительство распределительных водопроводных сетей в квартале коттеджной застройки «Залужье-2» Ростовского района.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1181654,00 (один миллион сто восемьдесят одна тысяча шестьсот пятьдесят четыре) рубля. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона победителем аукциона в электронной форме признано ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА с предложенной ценой контракта - 487742,87 (четыреста восемьдесят семь тысяч семьсот сорок два рубля 87 копеек). В связи с чем между МКУ РМР «Единая служба заказчика» и ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА 20 января 2015 года был заключен муниципальный контракт № 0871300004214000551-0545088-02 (далее – Контракт).

В стоимость услуг вошло проведение государственной экспертизы проектной документации. Согласно контракту ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА выполнило для МКУ РМР «Единая служба заказчика» инженерные изыскания и разработало проектную и рабочую документацию по проекту «Реконструкция водопроводного коллектора, от магистрального водовода диаметром 300 мм у кирпичного завода рп. Ишня до поселка Залужье и строительство распределительных водопроводных сетей в квартале коттеджной застройки «Залужье-2» Ростовского района».

В связи с необходимостью проведения государственной экспертизы результатов

выполненных по Контракту инженерных изысканий и разработанной проектной документации ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА направило соответствующее заявление от 29.07.2015 № 239 в ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза».

30 июля 2015 года между ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА и ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» был заключен договор № 300/ПИ. По настоящему договору ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» обязалось провести государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая смету, для реконструкции объекта капитального строительства «Водопроводный коллектор, от магистрального водовода диаметром 300 мм у кирпичного завода рп. Ишня до поселка Залужье и строительство распределительных водопроводных сетей в квартале коттеджной застройки «Залужье-2» Ростовского района». Предметом государственной экспертизы являлась оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Результатом государственной экспертизы является заключение, содержащее выводы о соответствии (положительно заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, а также выводы в отношении сметы на строительство (в случае наличия данного раздела) о соответствии или несоответствии принятых в смете на строительство и входящей в ее состав сметной документации количественных, стоимостных и ресурсных показателей, нормативам в области сметного нормирования и ценообразования, а также техническим, технологическим, конструктивным, объемно-планировочным и иным решениям, методам организации строительства, включенным в проектную документацию.

Согласно указанному договору, стоимость проведения государственной экспертизы составила 438 302,55 рублей с НДС. Приложением № 1 к договору № 300/ПИ от 30.07.2015 определен расчет размера платы за проведение государственной экспертизы, в соответствии с которым стоимость ПИР в ценах 2001 года составляет 304384,00 рублей; доля стоимости экспертных работ - 27,3 %; коэффициент отражающий инфляционные процессы по сравнению с 01.01.2001 г. - 4,47; коэффициент сложности - 1,0 и 1,18 - НДС.

Таким образом, размер платы за проведение экспертизы рассчитан как $304384,00 * 27,3\% * 4,47 * 1,0 * 1,18 = 438302,55$ руб. с НДС.

По мнению заявителя, указанная стоимость была значительно завышена, однако ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА было вынуждено подписать договор по предложенной цене, так как на Общество была возложена обязанность по выполнению работ, предусмотренных Контрактом.

В связи с этим, по результатам рассмотрения заявления, приказом Ярославского УФАС России № 446 от 19.12.2016 в отношении ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» было возбуждено дело № 03-03/19-16 по признакам нарушения части 1 статьи 10

Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела Ярославским УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Письмом от 11.10.2016 № 01-16/1026 ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» сообщило, что размер платы за проведение государственной экспертизы осуществляется Учреждением в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" (далее – Постановление).

В соответствии с пунктом 56 раздела VIII Постановления, размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации (РПнж), определяется по формуле:

$$\text{РПнж} = \text{Спд} \times \text{П} \times \text{Кі} + \text{Сиж} \times \text{П} \times \text{Кі},$$

Где, Спд - стоимость изготовления проектной документации, представленной на государственную экспертизу, рассчитанная в ценах 2001 года на основании документов в области сметного нормирования и ценообразования, рекомендованных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (в рублях);

Сиж - стоимость изготовления материалов инженерных изысканий, представленных на государственную экспертизу, рассчитанная в ценах 2001 года на основании документов в области сметного нормирования и ценообразования, рекомендованных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (в рублях);

П - процент суммарной стоимости проектных и (или) изыскательских работ, представленных на государственную экспертизу, согласно приложению;

Кі - коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 г., который определяется как произведение публикуемых Федеральной службой государственной статистики индексов потребительских цен для каждого года, следующего за 2000 годом, до года, предшествующего тому, в котором определяется размер платы за проведение государственной экспертизы (включительно).

Поскольку показатели П и Кі при прохождении государственной экспертизы и проектной документации, и инженерных изысканий по договору от 30.07.2015 № 300 неизменны, то формула имеет вид:

$$\text{РПнж} = (\text{Спд} + \text{Сиж}) \times \text{П} \times \text{Кі}.$$

Расчет стоимости проектной документации осуществлялся на основании государственного сметного норматива «Сборник базовых цен «Коммунальные инженерные сети и сооружения» (утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 24 мая 2012 года № 213) (далее – Сборник).

Таблица 4 пункт 3 Сборника составляет в ценах 2001 года:

$144000,00 \text{ руб.} + 31,00 \text{ руб.} * 3731,5 = 259676,5 \text{ руб.},$

Где, 144000,00 руб. и 31,00 руб. – табличные показатели базовой стоимости проектных работ в рублях;

3731,50 – протяженность реконструируемого коллектора в метрах.

Согласно заявке ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий интересующего заявителя объекта капитального строительства, документация предоставлена в ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА со сметным разделом.

Стоимость инженерных изысканий принята из данных ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА с переводом в цены 2001 года:

$199940,00 : 3,79 : 1,18 = 44707,30 \text{ руб.},$

Где

19940,00 – стоимость инженерных изысканий на 2-квартал 2015 года (на дату проведения заявителем изыскательских работ);

3,79 – переводной коэффициент на изыскательские работы, установленный письмом Минстроя России от 26.06.2015 № 19823-ЮР/08;

1,18 – налог на добавленную стоимость.

В связи с этим (Спд + Сиж) – это стоимость проектно-изыскательских работ в ценах 2001 года, которая составляет:

$259676,5 \text{ руб.} + 44707,30 \text{ руб.} = 304384,00 \text{ руб.}$

Экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий согласно пункту 56 Постановления и приложению к Постановлению (таблица процентного соотношения, используемого при расчете размера платы за проведение государственной экспертизы) и составляет:

$304384,00 \text{ руб.} * 27,3\% * 4,47 * 1,18 = 438302,55 \text{ руб.},$ где:

27,3% - процент на экспертизу по приложению к Постановлению при стоимости 250000 руб. ≥ проектно-изыскательские работы (далее – ПИР) ≥ 500000 руб. (в ценах 2001 года)

4,47 – коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 года, рассчитанный согласно публикуемых Федеральной службой государственной статистики индексов потребительских цен на услуги;

1,18 – НДС.

Коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 года, согласно дополнительным пояснениям заместителя главного инженера ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза», представленным 17.10.2016 (вх. № 17981), рассчитывался как инфляционный коэффициент в сентябре 2013 года, умноженный на 1,001; 0,999; 1,002; 1,006; 1,004; 1,005; 1,007; 1,008; 1,009; 1,0014; 1,007; 1,003; 1,006; 1,012; 1,022; 1,022; 1,008; 1,003; 1,000; 1,005; 1,010.

Как установлено Комиссией Ярославского УФАС России, расчет стоимости проектной документации осуществлялся на основании "СБЦП 81-2001-07. СБЦП 81-02-07-2001. Государственные сметные нормативы Российской Федерации. Справочник базовых цен на проектные работы в строительстве. Коммунальные инженерные сети и сооружения" (утв. Приказом Минрегиона России от 24.05.2012 N 213) (ред. от 01.09.2016) (далее – Сборник).

Протяженность водопроводного коллектора составляет 3731,5 метров.

В соответствии с пунктом 3 таблицы 4 Сборника для городского водопровода, сооружаемого открытым способом, диаметром до 315 мм, протяженностью свыше 2000 до 5000 постоянные величины базовой цены разработки проектной и рабочей документации составляют: а – 144,00 тыс. руб., б – 0,031 тыс. руб.

При этом указанные величины используются для расчета базовой цены разработки не только проектной, но и рабочей документации.

Пунктом 2.3.4.Сборника установлено, что распределение базовой цены на разработку проектной и рабочей документации осуществляется по приведенному ниже соотношению и может уточняться по согласованию между исполнителем и заказчиком:

- проектная документация - 50% от базовой цены;
- рабочая документация - 50%.

В соответствии со сметой № 4 на проектные работы ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА для заказчика МКУ РМР «Единая служба заказчика» распределение базовой цены на разработку проектной и рабочей документации осуществлялось по следующему соотношению:

- проектная документация - 40% от базовой цены;
- рабочая документация - 60%.

Таким образом, расчет стоимости проектных работ необходимо применять следующим образом (144000,00 руб. + 31,00 руб.*3731,5)*0,4=103870,6 руб.,

где:

144000,00 руб. и 31,00 руб. – табличные показатели базовой стоимости проектных

работ в рублях;

3731,50 – протяженность реконструируемого коллектора в метрах.

0,4 – стадия «проектная документация»

Вместе с тем, ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» при расчете стоимости не учитывало распределение базовой цены на разработку проектной и рабочей документации, в связи с чем стоимость проектных работ по расчету ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» составила 259676,5 руб., вместо 103870,6 руб.

Кроме того, коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 г. определяется как произведение публикуемых Федеральной службой государственной статистики индексов потребительских цен для каждого года, следующего за 2000 годом, до года, предшествующего тому, в котором определяется размер платы за проведение государственной экспертизы (включительно).

Однако, согласно дополнительным пояснениям заместителя главного инженера ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза», представленным 17.10.2016 (вх. № 17981), коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 г. рассчитывался как инфляционный коэффициент в сентябре 2013 года умноженный на 1,001; 0,999; 1,002; 1,006; 1,004; 1,005; 1,007; 1,008; 1,009; 1,0014; 1,007; 1,003; 1,006; 1,012; 1,022; 1,022; 1,008; 1,003; 1,000; 1,005; 1,010, что не соответствует требованиям, установленным Постановлением.

Вместе с тем, на сайте Федеральной службы государственной статистики (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm) опубликованы индексы потребительских цен на товары и услуги, в соответствии с которыми коэффициент, отражающий инфляционные процессы по сравнению с 1 января 2001 г. рассчитывается следующим образом:

$1,186 * 1,151 * 1,120 * 1,117 * 1,109 * 1,090 * 1,119 * 1,133 * 1,088 * 1,088 * 1,061 * 1,066 * 1,065 * 1,114$ и соответственно составляет 4,157, вместо рассчитанного ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» коэффициента в размере 4,47.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции определено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для признания наличия в действиях ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо установить следующее:

1) доминирующее положение ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза»;

2) недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Ярославским УФАС России был проведен анализ рынка услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории Ярославской области за 2016 год (далее – Анализ).

Анализ проводился в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке".

Согласно аналитическому отчету от 19 мая 2017 года ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» занимает доминирующее положение на рынке по предоставлению услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории Ярославской области за 2016 год с долей 100 %, соответственно на него распространяются требования, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу, что действия ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза», выразившиеся в неправомерном расчете стоимости государственной экспертизы, что привело к установлению необоснованной платы за проведение государственной экспертизы по договору от 30.07.2015 № 300/ПИ и ущемлению интересов ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА в сфере предпринимательской деятельности, являются злоупотреблением доминирующим положением и содержат нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением

субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

У ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании вышеизложенного должностное лицо Ярославского УФАС России приходит к выводу о совершении ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» виновного деяния, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в установлении необоснованной платы за проведение государственной экспертизы по договору от 30.07.2015 № 300/ПИ.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу – ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Письмом от 23.10.2017 № 01-16/846 ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» представило в том числе замечания по содержанию протокола по делу об административном правонарушении, а именно указало на то, что протокол содержит не все сведения, предусмотренные законом. В протоколе не отражены объяснения учреждения (исх. № 01-16/727 от 12.09.2017), представленные в Ярославское УФАС России, а также сведения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и исполнении предписания Ярославского УФАС России от 30.06.2017 по делу № 03-03/19-16. Кроме того, в протоколе не зафиксированы сведения, необходимые для разрешения дела, а именно размер нанесенного ущерба, который является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Указанный довод, должностным лицом Ярославского УФАС России не принимается в виду следующего.

Дело об административном правонарушении № 03-07/61-17 было возбуждено по результатам рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-03/19-16, решения по делу №03-03/19-16 от 14.07.2017 года (изготовлено в полном объеме 14.07.2017) о нарушении ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА» антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Протокол об административном правонарушении по делу № 03-07/61-17 был составлен в присутствии уполномоченных представителей ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА» С.В. Варламовой по доверенности от 12.09.2017 (исх. № 01-16/731 от 12.09.2017), А.В. Пакиной по доверенности от 12.09.2017 (исх. № 01-16/732 от 12.09.2017).

Согласно части 2 статьи 28.2 в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В протоколе об административном правонарушении по делу № 03-07/61-17 присутствуют все составляющие части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, в том числе объяснения уполномоченного представителя ГАУ ЯО «ЯРГОССТРОЙЭКСПЕРТИЗА» А.В. Пакиной по доверенности от 12.09.2017 (исх. № 01-16/732 от 12.09.2017).

Факт прекращения нарушения антимонопольного законодательства и исполнение предписания Ярославского УФАС России не относится к событию административного правонарушения, в связи с чем не должен отражаться в протоколе по делу об административном правонарушении № 03-07/61-17. Фиксация сведений, необходимых для разрешения дела, а именно размер нанесенного ущерба, который является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, по мнению ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» также не отражались в протоколе по делу об административном правонарушении № 03-07/61-17 в виду отсутствия указанной обязанности.

Письмом от 24.10.2017 № 02-16/324 ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» представило ходатайство об учете исключительных обстоятельств по делу об административном правонарушении, а именно в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1, статьями 2.9, 24.1, 4.2, 14.31, 24.4 КоАП РФ Учреждение ходатайствовало об учете при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» следующих исключительных обстоятельств:

1) характер совершенного правонарушения и отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

2) добровольное устранение негативных последствий правонарушения и устранение их.

3) отсутствие негативных последствий;

4) осуществление Учреждением социально значимой деятельности, связанной с выполнением переданных субъектам Российской Федерации федеральных

полномочий по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий;

5) добровольное возмещение причиненного ущерба;

6) добровольное исполнение предписания об устранении допущенного нарушения до вынесения постановления по делу № 03-07/61-17;

7) отсутствие совершения Учреждением иных административных правонарушений;

8) финансовое положение Учреждения;

9) отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств;

10) Учреждение совершило правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ впервые.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При назначении административного наказания юридическому лицу – ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» в письменных пояснениях (№ 1-16/846 от 23.10.2017) указывало на возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ. Ярославское УФАС России полагает, что в данном случае статья 2.9 КоАП РФ не может быть применима в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно муниципальному контракту № 0871300004214000551-0545088-02 на выполнение работ по организации разработки проектной и рабочей документации

по проекту «Реконструкция водопроводного коллектора, от магистрального водовода диаметром 300мм у кирпичного завода рп. Ишня до поселка Залужье и строительство распределительных водопроводных сетей в квартале коттеджной застройки «Залужье-2» Ростовского района» от 20.01.2015 г его цена составляет 493651,14 (четыреста девяносто три тысячи шестьсот пятьдесят один рубль 14 копеек), которая включает в себя все расходы на проведение работ, транспортные расходы, рыночный коэффициент, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, предусмотренных НК РФ, а также стоимость прохождения государственной экспертизы и всех необходимых проектно-изыскательских работ.

Сумма платы за проведение государственной экспертизы по договору № 300/ПИ от 30.07.2015 составила 438302,55 рублей. При этом, согласно муниципальному контракту № 0871300004214000551-0545088-02 от 20.01.2015 стоимость проведения государственной экспертизы предполагалось в размере 158810,12 рублей. Оплатив завышенную стоимость проведения государственной экспертизы ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА понесло дополнительные убытки при выполнении работ по Контракту, ввиду уменьшения суммы, необходимой для выполнения оставшихся работ.

Вместе с тем, отказ от оплаты стоимости по договору № 300/ПИ от 30.07.2015 повлек бы за собой невыполнение условий контракта, в связи с чем ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА могло бы быть включено реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренный статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Данные обстоятельства могли привести к тому, что заявки ООО ГУП РОСПРОЕКТЭКСПЕРТИЗА на участие в электронных аукционах, запросах котировок и др. отклонялись бы в течении 2 лет с даты включения его в реестр недобросовестных поставщиков, в следствие чего Общество могло быть лишено возможности осуществлять свою деятельность.

Таким образом, основания применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза» в рассматриваемом деле об административном правонарушении № 03-07/61-17 отсутствуют в связи с наличием в действиях Учреждения существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 3.2 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по

делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В данном случае, при принятии решения по делу об административном правонарушении должностное лицо Ярославского УФАС России не установило наличие исключительных обстоятельств, которые бы позволили назначить штраф в размере менее минимального.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

В рамках рассмотрения дела № 03-07/61-17 установлено, что ГАУ ЯО

«Яргосстройэкспертиза» добровольно исполнило до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание Ярославского УФАС России по делу № 03-03/61-17, кроме того Учреждаем было добровольно возмещен причиненный ущерб.

Таким образом, установлено два обстоятельства, смягчающих административную ответственность ГАУ ЯО «Яргосстройэкспертиза», предусмотренные пунктами 2, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии с КоАП РФ, не установлено.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, с учетом двух смягчающих обстоятельств, применению подлежит штраф в размере 475 000 рублей 00 копеек (четыреста семьдесят пять рублей ноль копеек).

Место совершения административного правонарушения — Ярославская область, город Ярославль, административное правонарушение совершено в 2015 году.

Руководствуясь статьей 4.1, 19.5, 23.48 пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Ярославского УФАС России М.И. Матяшевская,

п о с т а н о в и л:

привлечь Государственное автономное учреждение Ярославской области «Государственная экспертиза в строительстве» ИНН 7604061714, ОГРН 1037600407349, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем установления необоснованной платы за проведение государственной экспертизы по договору от 30.07.2015 № 300/ПИ, в виде административного штрафа в размере 475 000 рублей 00 копеек (четыреста семьдесят пять рублей ноль копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф за нарушение антимонопольного законодательства должен быть перечислен в доход федерального бюджета по коду 161 1 16 020 10 01 6000 140

Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКТМО 78 701 000

УФК МФ РФ по Ярославской области

Банк получателя: Отделение Ярославль г. Ярославль

БИК 047888001

р/сч 40101810700000010010

УИН 16160112000001011262

в полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и ОКТМО.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (4852) 32-93-71).

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в

законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ярославского УФАС России М.И. Матяшевская