

1. ООО «СДС-сервис»

пер. Б. Николопесковский, д. 13, пом. 3, ком. 1П, г. Москва, 119002

2. Акционерное общество «Центральный научно-исследовательский институт автоматики и гидравлики» (АО «ЦНИИАГ»)
ул. Советской Армии, д. 5, г. Москва, 127018

3. ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2395/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей ООО «СДС-сервис», АО «ЦНИИАГ»

в отсутствие ООО «ЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.11.2017 № ИШ/57266/17),

рассмотрев жалобу ООО «СДС-сервис» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «ЦНИИАГ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по капитальному ремонту 4, 5 этажей по адресу: г. Москва, Звенигородское шоссе, д. 20, строение 3 (реестровый № 31705554712) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в нарушении проведения порядка оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки».

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 25.09.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 09.10.2017, дата оценки и сопоставления, подведения итогов закупки — 20.10.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 7 826 131,49 рублей.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 20.10.2017 № ОЗП_064.00199.17-2 по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки» заявке Общества присвоено 0 баллов. По итогам ранжирования заявок Заявителю присвоено второе место.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4.16.2 Закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленном приложением №2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Приложением № 2 к Информационной карте предусмотрен следующий порядок оценки и сопоставления заявок по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки»:

| № п/п | Порядок оценки по критерию (подкритерию) | Значимость (весомость) критерия (КЗК) | Значимость (весомость) подкритерия |
|-------|--|---------------------------------------|------------------------------------|
|-------|--|---------------------------------------|------------------------------------|

| | | | |
|----|--|---------------|--|
| 3. | Квалификация участника закупки: | 20 % (0,2) | |
| | <p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, репутация участника.</p> | | |
| | <p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.</p> <p>1. Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому показателю (подкритерию), скорректированные на коэффициент значимости каждого показателя, суммируются для получения рейтинга заявки:</p> <p>$RЗК = C1 + C2 + C3$, где:</p> <p>RЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>C1 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», скорректированная с учетом значимости показателя.</p> <p>C2 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости показателя.</p> <p>C3 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «репутация участника закупки», скорректированная с учетом значимости показателя.</p> <p>2. Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:</p> <p>$RЗКК = RЗК \times KЗКК$, где:</p> | | |

| | | |
|--|--|------|
| <p>РЗКК – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;</p> <p>РЗК – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>КЗКК – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки» равный 0,2</p> <p>С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» (РЗКК) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.</p> | | |
| <p>подкритерий №2 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:</p> | | 40 % |
| <p>Содержание подкритерия:</p> <p>Наличие опыта разработки проектно-сметной документации по реконструкции зданий за 2014-2017гг.</p> | | |
| <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Справка о наличии опыта выполнения аналогичных договоров (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4 с приложением подтверждающих документов, а именно:</p> <p>- копии договоров по разработке проектно-сметной документации с приложением документов подтверждающих их исполнение участником (акты выполненных работ по данным договорам, подписанные с обеих сторон). Акты прилагаются для каждого конкретного договора. Акты, выделенные отдельным общим файлом, не рассматриваются.</p> | | |
| <p>Порядок оценки по подкритерию:</p> <p>Лучшим предложением по подкритерию признается предложение о наличии опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.</p> <p>Оценка заявок по данному подкритерию производится по количеству представленных в составе заявки участника копий договоров и документов, подтверждающих их надлежащее исполнение участником (акты выполненных работ по данным договорам, подписанные с обеих сторон).</p> | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>$C2 = \frac{C}{x \cdot 100} \cdot x$, где:</p> <p>C2 – оценка в баллах по показателю (подкритерию) «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости показателя.</p> <p>– максимальное (лучшее) предложение по показателю (подкритерию), сделанное участниками закупки;</p> <p>– предложение по показателю (подкритерию) участника закупки, заявка которого оценивается;</p> <p>– коэффициент значимости показателя (подкритерия), равный 0,4.</p> | | |
|---|--|--|

Исходя из содержания Приложения № 3 к Информационной карте следует, что в составе заявки участнику Закупки необходимо представить документы, предоставляемые исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, в частности справку о наличии опыта выполнения аналогичных договоров по форме 4, установленной в подразделе 7.4 с приложением подтверждающих документов, а именно копии договоров по разработке проектно-сметной документации по реконструкции зданий за 2014-2017гг. с приложением документов, подтверждающих их исполнение участником (акты выполненных работ по данным договорам, подписанные с обеих сторон).

Таким образом, для получения баллов по рассматриваемому подкритерию участнику Закупки необходимо представить в составе заявки справку о наличии опыта выполнения аналогичных договоров по разработке проектно-сметной документации по реконструкции зданий за 2014-2017гг. с приложением копий договоров по разработке проектно-сметной документации, а также документов, подтверждающих их исполнение участником.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что по спорному критерию заявке Общества было присвоено 0 баллов, поскольку договоры, представленные Заявителем, не являются аналогичными, так как свидетельствуют о наличии у Общества опыта выполнения отдельных видов работ (в частности, разработка дизайн фасада здания и т. д.), в то время как в Закупочной документации говорится о необходимости подтверждения опыта выполнения аналогичных договоров по разработке проектно-сметной документации по реконструкции зданий в целом.

Между тем, Комиссия, изучив заявку Общества установила, что договор от 16.02.2016 № 151-5.КС44/2015 заключен между ФГБУ «РЭА» Минэнерго России и ООО «СДС-сервис» на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта здания, что свидетельствует, по мнению Комиссии, об аналогичности данного договора и необоснованном оставлении такого договора без внимания и оценки Заказчика.

Данное обстоятельство в соответствии с порядком оценки, изложенным выше, предполагает присвоение заявке Общества баллов, отличного от нуля.

При этом доказательств обратного на заседании Комиссии Заказчиком не представлено.

Кроме того, Заказчик не представил пояснений относительно оснований не учета данного договора.

Помимо указанного, на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» Обществом не представлены документы (в частности, в штате Общества отсутствует главный инженер проекта и /или главный архитектор проекта, имеющий высшее профессиональное образование «Инженер» и /или «Архитектор», стаж работы по направлению профессиональной деятельности не менее 8 лет – не менее 2-х чел.), что подразумевает присвоение 0 баллов по названному подкритерию.

Между тем, исходя из протокола от 20.10.2017 следует, что по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» заявке Общества присвоено 54,54 балла.

Изложенное обстоятельство свидетельствует о нарушении Заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Закупочной документацией, по рассмотренным выше подкритериям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Между тем, в рассматриваемом случае Заказчиком при оценке заявки Заявителя в первом случае не были учтены документы, представленные последним, что привело к присвоению 0 баллов по спорному подкритерию, в другом же случае были начислены баллы в отсутствие на то оснований.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 4.16.2 Закупочной документации, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что по итогам проведения Закупки заключен договор от 07.11.2017 № ОЗП_064.00199.17.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 4.16.2 Закупочной документации, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по итогам проведения Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.