

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9068/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФБУ «Ростест-Москва»,

в отсутствие представителей ООО «Телекомстройпроект+», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.07.2023 № НП/28071/23,

рассмотрев жалобу ООО «Телекомстройпроект+» (далее — Заявитель) на действия ФБУ «Ростест-Москва» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту Сергиево – Посадского филиала ФБУ «Ростест-Москва» (реестровый № 32312482678) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также

возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что в настоящем случае при проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ и услуг ФБУ «Ростест-Москва», утвержденного начальником финансово-экономического управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии 20.04.2023 (далее — Положение).

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой

закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 13.06.2023 Заказчик на сайте электронной площадки ООО «РСТ — тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту Сергиево – Посадского филиала ФБУ «Ростест-Москва» (реестровый № 32312482678) (далее — запрос предложений, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 20-20/005СМП от 29.06.2023 заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям:

«отсутствие адреса юридического лица и обязательного документа «Участника 3» указанного в Соглашении о коллективном участии на закупку в соответствии с п.п.10, 11 раздела I (Информационная карта) Документации о проведении запроса предложений в электронной форме, а именно: в составе заявки отсутствуют документы ООО «Инвест-Групп» (копия учредительного документа (Устав), выписка ЕГРЮЛ и т.д.).».

Так, пунктом 10 Информационной карты установлены требования к участникам закупки, среди которых предусмотрено, что в случае, участия коллективных участников (объединений):

Соисполнители (субподрядчики, субпоставщики), привлекаемые участником закупки для исполнения договора в соответствии с объемом и перечнем выполняемых соисполнителями (субподрядчиками, субпоставщиками) поставок товаров, работ, оказываемых услуг, если предполагаемый объем таких поставок товаров, работ, услуг составляет более 5% от общей цены заявки участника и/или если соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) обязаны иметь разрешительные или иные обязательные документы, связанные с предметом закупки (лицензии, допуски, аттестаты и т.д.). В этом случае в составе заявки участник должен представить также документы, подтверждающие соответствие предлагаемого соисполнителя (субподрядчика, субпоставщика) установленным требованиям.

Дополнительно должны быть выполнены нижеприведенные требования:

а) каждая организация, входящая в состав коллективного участника, должна отвечать требованиям документации о закупке в части правоспособности, а также

в части наличия соответствующих допусков, опыта и ресурсного обеспечения (в соответствии с распределением объемов работ);

б) при оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры суммируются. Не подлежащие суммированию показатели должны быть в наличии хотя бы у одного члена объединения;

в) члены объединений, являющиеся коллективными участниками, должны иметь соглашение между собой (иной документ), соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором определены права и обязанности сторон и установлен лидер коллективного участника. В соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность по обязательствам, связанным с участием в процедуре закупки и солидарная ответственность по обязательствам, связанным с заключением и последующем исполнением договора. Договор заключается с лидером коллективного участника;

г) любая организация может входить только в состав одного коллективного участника и не имеет права принимать участие в процедуре закупки самостоятельно.

В соответствии с подпунктом 1.2.1 пункта 11 Информационной карты вторая часть заявки на участие в запросе предложений должна быть составлена по форме, установленной РАЗДЕЛОМ V настоящей документации, и должна содержать, в том числе, следующую информацию и документы:

наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником закупки является юридическое лицо;

Непредставление указанных документов и/или неправильное их оформление, а также отсутствие сведений об участнике закупки в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства являются основаниями для отказа в допуске к участию в закупке заявки участника.

Таким образом, как следует из вышеизложенных требований Закупочной документации, в случае подачи коллективной заявки каждый участник такой заявки должен соответствовать требованиям Закупочной документации в части предоставления обязательных документов.

Комиссией установлено, что Заявителем для участия в закупке была подана коллективная заявка совместно с ООО «СК «ФОРТ-ИНВЕСТ» (Участник 2), ООО «Инвест-Групп» (Участник 3) на основании соглашения о коллективном участии в закупке № 32312482678 от 21.06.2023.

При этом, в составе заявки Заявителя отсутствовали документы, предусмотренные Закупочной документацией, в частности, учредительные документы (устав) в отношении ООО «Инвест-Групп». Вместо этого, в составе заявки были представлены документы в отношении юридического лица, который не поименован в соглашении о коллективном участии, представленном Заявителем в составе заявки.

Между тем, Комиссия отмечает, что требования о предоставлении в составе заявки выписки их ЕГРЮЛ в Закупочной документации не установлено. В тоже время, учитывая отсутствие в составе заявки Заявителя каких-либо документов в

отношении коллективного участника ООО «Инвест-Групп», предусмотренных в Закупочной документации, в данном конкретном случае у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, ввиду отсутствия в составе учредительных документов на участника коллективной заявки заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации, в которой прямо указано на необходимость предоставления всеми участниками коллективной заявки обязательных документов.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств соответствия своей заявки требованиям Закупочной документации, не представил.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Телекомстройпроект+» (ИНН: 5528203030; ОГРН: 1085543063231) на действия ФБУ «Ростест-Москва» (ИНН: 7727061249; ОГРН: 1027700066415) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.07.2023 № НП/28071/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.