

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 января 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

при участии:

заявители<> ,<> ,<> ,<> не явились,

от ответчика по делу: представитель ОАО «Газпром газораспределение Белгород» <> по доверенности,

рассмотрев дело № 220-16-А3 по признакам нарушения ОАО «Газпром газораспределение Белгород» (308023, г.Белгород, 5-й Заводской пер., 38) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступили заявления <> (вх.№ 394), <> (вх. № 433), <> (вх.№ 437), <> (вх.№ 452), <> (вх.№ 477) на действия ОАО «Газпром газораспределение Белгород», которые выразились в ограничении конкуренции в сфере оказания услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования путем введения абонентов в заблуждение относительно предмета договора, а также понуждением к заключению договора.

Как следует из заявления<>, 03.02.2016 года сотрудником филиала ОАО «Газпром газораспределение Белгород» был снят счетчик газа для проведения поверки. После чего сотрудник предоставил договор, предметом которого явилось снятие, поверка и установка счетчика, сообщив также, что без заключения данного договора поверка не будет произведена. После демонтажа счетчика оказалось, что предметом данного договора является техническое обслуживание газового оборудования.

Как следует из заявления<>, 09.11.2015 года сотрудником филиала ОАО «Газпром газораспределение Белгород» был снят счетчик газа для проведения поверки. За данную услугу абонентом было оплачено 406 рублей. После чего сотрудник предоставил абоненту договор № 28492, пояснив, что предметом данного договора является снятие, поверка и установка счетчика, сообщив также, что без

заключения данного договора поверка не будет произведена. После демонтажа счетчика, оказалось, что предметом данного договора является техническое обслуживание газового оборудования.

Из поданного заявления <> следует, что 20.01.2016 года сотрудником филиала ОАО «Газпром газораспределение Белгород» был снят счетчик газа для проведения поверки. После чего сотрудник предоставил договор № 02033, предметом которого явилось снятие, поверка и установка счетчика, сообщив также, что без заключения данного договора поверка не будет произведена. После демонтажа счетчика оказалось, что предметом данного договора является техническое обслуживание газового оборудования.

Как следует из заявления<>, в августе 2015 года сотрудником филиала ОАО «Газпром газораспределение Белгород» был произведен ремонт газовой колонки, за данную услугу абонентом было оплачено 658 рублей. После чего сотрудник предоставил договор, предметом которого явилось техническое обслуживание газового оборудования. Пояснив, что указанный договор безвозмездный, т.е. без несения материальных затрат. Позднее выяснилось, что цена договора составляет 1010, 56 рублей. В конечном итоге за оказанную услугу по частичному ремонту газовой колонки было оплачено 1668 рублей 56 копеек.

Белгородским УФАС России направлен запрос ОАО «Газпром газораспределение Белгород» о представлении пояснений относительно фактов, изложенных в заявлениях (исх. № 714/3 от 11.04.2016 года).

На запрос Белгородского УФАС России ОАО «Газпром газораспределение Белгород» представлены сведения, согласно которым, заключение договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение внутридомового газового оборудования квартиры в многоквартирном доме происходило по заявкам вышеуказанных абонентов, обратившихся в ОАО «Газпром газораспределение Белгород» за оказанием услуг.

Вместе с тем, согласно объяснениям, данным <> и<> в Белгородском УФАС России, действия сотрудников ОАО «Газпром газораспределение Белгород» способствовали ограничению конкуренции в сфере оказания услуг по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования путем введения в заблуждение относительно предмета договора, а также понуждением к заключению договора. Данные действия выразились в отказе сотрудников газораспределительной организации от демонтажа счетчика газа абонентов для проведения последующей процедуры поверки без подписания договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение внутриквартирного газового оборудования.

Как следует из пояснений представителей ОАО «Газпром газораспределение Белгород», данных в ходе рассмотрения дела, в действиях ОАО «Газпром газораспределение Белгород» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Согласно данным пояснениям представителей, прибор учета в силу понятий, данных в статье 2 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению

безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», относится к внутриквартирному газовому оборудованию. Работы по демонтажу прибора учета газа осуществляются на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключаемого между заказчиком и исполнителем, который подписывается заявителем лично.

В ходе рассмотрения дела заявителем <> поддержаны доводы, изложенные в заявлении, поданном ранее в Белгородское УФАС России. Также заявителем даны пояснения, согласно которым, заявителем была сделана заявка на ремонт запальника газового оборудования. При оказании услуг сотрудником газораспределительной организации, согласно пояснениям заявителя, был навязан договор на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение внутриквартирного газового оборудования.

Согласно пояснениям, данным представителями ОАО «Газпром газораспределение Белгород» в ходе рассмотрения дела, заявитель самостоятельно вызвал сотрудника ОАО «Газпром газораспределение Белгород», представитель оказал необходимые услуги по заключенному договору, навязывание заключение договора сотрудником исключено.

Также, согласно пояснениям, данным в ходе рассмотрения дела заявителем <> заявителем была самостоятельно сделана заявка в ОАО «Газпром газораспределение Белгород» на ремонт горелки газовой плиты, после чего сотрудником оказаны необходимые услуги за плату.

Заслушав представителей сторон по делу, проанализировав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Как следует из [части 1 статьи 421](#) Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно требованиям пункта 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», отсутствие у абонента договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключенного со специализированной организацией является одним из оснований для приостановления поставки газа потребителю.

В соответствии с пунктом 6 Правил пользования газом работы по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования выполняются специализированной организацией в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключенного между заказчиком и исполнителем.

Пунктом 2 данных Правил пользования газом определены понятия «заказчик» - юридическое лицо (в том числе управляющая организация, товарищество

собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный и иной специализированный потребительский кооператив (далее - товарищество или кооператив), индивидуальный предприниматель, являющиеся исполнителями коммунальной услуги по газоснабжению, и физическое лицо (гражданин), являющееся собственником (пользователем) помещения в многоквартирном доме или домовладения, выступающие стороной договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заказывающей выполнение работ (оказание услуг) по такому договору, обязанной принять и оплатить выполненные работы (оказанные услуги); «исполнитель» - специализированная организация, которая на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, являющегося комплексным договором, содержащим элементы договора подряда и возмездного оказания услуг, приняла на себя обязательства по выполнению работ (оказанию услуг), предусмотренных договором о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

Решением Верховного Суда РФ от 10.12.2013 № АКПИ13-826 «О признании недействующими пунктов 2, 6, 7, 10, 24 - 30, 32, 34 - 36, 80 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утв. Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 N 410, в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа» исключительность права осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительной организацией, осуществляющей транспортировку газа по договору с поставщиком газа, признана Верховным Судом РФ недействительной.

Таким образом, при заключении договора на техническое обслуживание, ремонт и замену внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, газораспределительной организации, какой является ОАО «Газпром газораспределение Белгород», необходимо руководствоваться прежде всего правом на свободу выбора заказчика специализированной организации и отсутствием легитимного основания для принуждения заказчика к заключению договора на техническое обслуживание, ремонт и замену внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской

деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции – это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

ОАО «Газпром газораспределение Белгород», согласно требованиям, установленным статьей 5 Закона о защите конкуренции, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию, ремонту и аварийно-диспетчерскому обеспечению внутриквартирного газового оборудования на территории Белгородской области.

Также, ОАО «Газпром газораспределение Белгород» является газораспределительной организацией и в силу положений статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на рынке по транспортировке природного газа на территории Белгородской области.

Таким образом, обязано соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между тем, как усматривается из материалов дела, заявители самостоятельно обращались за оказанием услуг в ОАО «Газпром газораспределение Белгород».

Действия сотрудников ОАО «Газпром газораспределение Белгород» по введению конкретных граждан <>, <>, <>, <> в заблуждение относительно предмета договора не может быть квалифицировано Белгородским УФАС России как нарушение требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ввиду отсутствия полномочий для принятия мер реагирования в отношении хозяйствующих субъектов, действиями которых ущемлены интересы конкретных граждан с момента внесения изменения Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Фактов навязывания заключения договора на техническое обслуживание, ремонт и аварийно-диспетчерское обеспечение внутриквартирного газового оборудования в материалы дела не представлено.

Руководствуясь статьей 4, статьей 5, частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить производство по делу № 220-16-АЗ, возбужденное в отношении ОАО «Газпром газораспределение Белгород» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

Члены комиссии