

РЕШЕНИЕ

ФАС России

по делу 1-11-116 / 00-22-12

г. Москва

10 сентября 2013г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Вяземский машиностроительный завод» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019, место нахождения: 215110, Смоленская область, г. Вязьма, ул. 25 Октября, д. 37) (далее – ОАО «Вяземский машиностроительный завод», ОАО «ВМЗ»), Обществом с ограниченной ответственностью «Комплекс-Снаб» (ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084, место нахождения: 127486, г. Москва, ул. Дегунинская, 1, корпус 2, каб. 5-35), Закрытым акционерным обществом Фирма по оптовой торговле техникой коммунального назначения «Коммунтехопторг» (ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965, место нахождения: 109377, г. Москва, ул. 1-ая Новокузьминская, д. 25), Обществом с ограниченной ответственностью «Рембыттехника» (ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922, место нахождения: 115598, г. Москва, ул. Загорьевская, д. 25), Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233, место нахождения: 308000, г. Белгород, ул. Садовая, д. 16), Обществом с ограниченной ответственностью «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246, место нахождения: 404143, Волгоградская обл., рабочий поселок Средняя Ахтуба, ул. Свердлова, 43, почтовый адрес: 400033, г. Волгоград, ул. Богомольца, д. 9), Обществом с ограниченной ответственностью «Техлайн» (ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918, место нахождения: 620000, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, 11 «М», 91), Обществом с ограниченной ответственностью «Леком» (ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330, место нахождения: 664043, г. Иркутск, бульвар Рябикова, д. 53, кв. 75), Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Пищевые технологии» (ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489, место нахождения: 350033, г.

Краснодар, ул. Железнодорожная, 24, почтовый адрес: 350000, г. Краснодар, а/я 5692), Обществом с ограниченной ответственностью «Мебель-Дизайн» (ОГРН 1062465016360, ИНН 2465097856, место нахождения: 660043, г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 98, пом. 323, почтовый адрес: 660022, г. Красноярск, ул. П. Железняка, 18), Обществом с ограниченной ответственностью «ТОР-сервис» (ОГРН 1054800196252, ИНН 4825040442, место нахождения: 398048, Липецкая область, г. Липецк, ул. Задорожная, д. 24), Обществом с ограниченной ответственностью «АМЕГА» (ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440, место нахождения: 394036, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Комиссаржевской, 4), Обществом с ограниченной ответственностью «Ремсервис» (ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659, место нахождения: 630074, г. Нижний Новгород, Сормовское шоссе, д. 24 «А»), Обществом с ограниченной ответственностью «Вязьма-Сибирь» (ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122, место нахождения: 630033, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Оловозаводская, д. 25, почтовый адрес: 630033, г. Новосибирск, а/я 123), Обществом с ограниченной ответственностью ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098, место нахождения: 440066, г. Пенза, ул. Собинова, 5/174, почтовый адрес: 440000, г. Пенза, а/я 161), Обществом с ограниченной ответственностью «Медресурсы» (ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540, место нахождения: 614990, Пермский край, г. Пермь, ул. Лодыгина, д. 6), индивидуальным предпринимателем Галиулиным Р.К. (ОГРНИП 305590301200016, ИНН 590500514407, место нахождения: 614087, г. Пермь, ул. Вавилова, д. 21, кв. 34), Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Вязьма-Юг» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164294777, место нахождения: 344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 143, 8а), Обществом с ограниченной ответственностью «САНТАС» (ОГРН 1036164001367, ИНН 6164208263, место нахождения: 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 143, почтовый адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 143), Обществом с ограниченной ответственностью «ТоргМаш» (ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115, место нахождения: 443004, г. Самара, ул. Грозненская, 35, почтовый адрес: 443002, г. Самара, ул. Галактионовская, д. 11), Обществом с ограниченной ответственностью «Петро-Комплект» (ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157, место нахождения: 194100, г. Санкт-Петербург, Лесной проспект, д. 50), Обществом с ограниченной ответственностью «ТД Прогресс-Р» (ОГРН 1107847252820, ИНН 7805527473, место нахождения: 198152, г. Санкт-Петербург, ул. Краснопутиловская, д. 69), Обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Прогресс-Р» (ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359, место нахождения: 198152, г. Санкт-

Петербург, ул. Краснопутиловская, д. 69, литер А-А), Обществом с ограниченной ответственностью «БТ Машинери» (ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555, место нахождения: 680021, Хабаровский край, г. Хабаровск, Ленинградский пер., 11), Обществом с ограниченной ответственностью «Вектор» (ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872, место нахождения: 162602, Вологодская обл., г. Череповец, Московский проспект, д. 49), Обществом с ограниченной ответственностью «Вязьма-Север» (ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373, место нахождения: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Гороховая, д. 40, литер «А»), Обществом с ограниченной ответственностью «ГРАН» (ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216, место нахождения: 664025, г. Иркутск, ул. Марата, д. 31, офис 9), Обществом с ограниченной ответственностью «Общепитоборудторг» (ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675, место нахождения: 214005, г. Смоленск, ул. 2-ая Западная, д. 18), Обществом с ограниченной ответственностью «Компания Лавандера» (ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641, место нахождения: 140000, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский проспект, д. 259), Обществом с ограниченной ответственностью «Техлайн-Е» (ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478, место нахождения: 620030, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Сибирский тракт 8 км, д. 1), Открытым акционерным обществом «Воронежторгтехника» (ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942, место нахождения: 394026, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д. 15), Обществом с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоСнабжение» (ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180, место нахождения: 236006, Калининградская обл., г. Калининград, Московский проспект, 184 «А») пунктов 1 и 2 части 2, части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу из Пермского УФАС России на рассмотрение поступило заявление индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. о нарушениях антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Вяземский машиностроительный завод» при заключении и исполнении дилерских договоров по реализации продукции данной организации на территории Российской Федерации.

На основании приказа ФАС России от 31.08.2012 № 557 в целях установления фактических данных, изложенных в данной жалобе, в отношении ОАО «ВМЗ» была проведена внеплановая выездная

проверка соблюдения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки проводилась процедура осмотра помещений и предметов проверяемого лица, копировались документы, информация с рабочих компьютеров, в том числе, электронная переписка сотрудников данной организации.

При проведении проверки были обнаружены дилерские договоры о реализации продукции ОАО «ВМЗ», переписка между данным предприятием и другими хозяйствующими субъектами по вопросам заключения и исполнения дилерских договоров.

В процессе данной проверки Инспекцией ФАС России ОАО «ВМЗ» было выдано требование № 22 / 29314 от 06.09.2012 о предоставлении дополнительных документов (информации).

В ответ на указанное требование ОАО «ВМЗ» представило в федеральный антимонопольный орган документы и информацию в соответствии с реестром передачи документов от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012).

По результатам проверки в связи с обнаружением признаков нарушений антимонопольного законодательства, выразившихся в заключении и участии в антиконкурентных «вертикальных» соглашениях Приказом ФАС России № 744 / 12 от 06.12.2012 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-116/00-22-12 в отношении ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и его дилеров ООО «Комплекс-Снаб» (ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084), ЗАО «Коммунтехоптторг» (ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965), ООО «Рембыттехника» (ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922), ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233), ООО «ВЦПО «Фавор» (ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246), ООО «Техлайн» (ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918), ООО «Леком» (ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330), ООО «Торговый дом Пищевые технологии» (ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489), ООО «Мебель-Дизайн» (ОГРН 1062465016360, ИНН 2465097856), ООО «ТОР-сервис» (ОГРН 1054800196252, ИНН 4825040442), ООО «АМЕГА» (ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440), ООО «Ремсервис» (ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659), ООО «Вязьма-Сибирь» (ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122), ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098), ООО «Медресурсы» (ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540), индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. (ОГРНИП 305590301200016), ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164294777),

ООО «САНТАС» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164208263), ООО «ТоргМаш» (ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115), ООО «Петро-Комплект» (ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157), ООО «ТД Прогресс-Р» (ИНН 7805527473), ООО «Фирма «Прогресс-Р» (ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359), ООО «БТ Машинери» (ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555), ООО «Вектор» (ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872), ООО «Вязьма-Север» (ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373), ООО «ГРАН» (ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216), ООО «Общепитоборудторг» (ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675), ООО «Компания «Лавандера» (ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641), ООО «Компания «Техлайн-Е» (ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478), ОАО «Воронежторгтехника» (ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942), ООО «ПромЭнергоСнабжение» (ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180).

Копии документов и информации, полученных ФАС России в ходе указанной проверки, которые свидетельствовали о признаках нарушения антимонопольного законодательства, были приобщены к материалам настоящего дела.

Определениями ФАС России от 20.12.2012 № 22/43221/12, от 30.01.2013 № 22/2956/13, от 28.02.2013 № 22/7446/13, от 29.04.2013 № 22/17309/13, от 25.06.2013 № 22/24488/13 от ответчиков по данному делу были затребованы документы и информация, необходимые антимонопольному органу для всестороннего и объективного рассмотрения данного дела.

В частности, от ответчиков по делу были запрошены копии дилерских договоров, информация о сроках их действия, переписка между хозяйствующими субъектами по вопросам реализации и толкования условий дилерских договоров, сведения о продажах дилерами оборудования производства ОАО «ВМЗ» на территории Российской Федерации.

Документы и информация, представленные в ФАС России при возбуждении и в ходе рассмотрения дела № 1-11-116/00-22-12, приобщены к материалам дела.

Определением ФАС России от 27.02.2013 № 22/7148/13 срок рассмотрения дела № 1-11-116 / 00-22-12 был продлен до 20.09.2013 г.

В результате изучения и анализа материалов дела № 1-11-116/00-22-12, возражений и доводов ответчиков, а также представленных ими доказательств, Комиссия установила следующее.

Основным видом деятельности Открытого акционерного общества «Вяземский машиностроительный завод» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) место нахождения: 215110, Смоленская область, г. Вязьма, ул. 25 Октября, д. 37) является производство оборудования для прачечных и химчисток, в том числе, промышленных стиральных и стирально-отжимных машин (код по ОКВЭД 29.54.2).

ОАО «ВМЗ» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по наименованию товара «Оборудование технологическое для промышленной стирки белья» с долей более 65 процентов в географических границах Российской Федерации (приказ Государственного комитета РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур от 01.07.1996 № 81 (с учетом изменений, внесенных приказом ФАС России от 30.07.2007 № 241).

Для целей реализации данного оборудования на территории Российской Федерации в период с 2010 по 2012 год ОАО «ВМЗ» были заключены и исполнялись дилерские договоры (далее – Дилерские договоры) со следующими 30 хозяйствующими субъектами (далее – Дилеры):

1) № 50 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Комплекс-Снаб» (г. Москва, ул. Дегунинская, 1, корпус 2, офис 5-35, ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 50 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00039, от 26.12.2011 № 15/1632, № 15/1633, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012), письмом ООО «Комплекс-Снаб» от 16.01.2013 № 01-06 (вх. ФАС России № 3537/13 от 18.01.2013),);

№ 51 / 10Д от 01.01.2010 с ЗАО «Коммунтехоптторг» (г. Москва, ул. Шоссейная, д. 1, корпус 2, офис 326, ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 51 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00040, от 26.12.2011 № 15/1631, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 52 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Рембыттехника» (г. Москва, ул.

Загорьевская, д. 25, ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 52 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00038, от 26.12.2011 № 15/1635, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 53 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (г. Белгород, ул. Садовая, д. 16, ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 53 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00028, от 26.12.2011 № 15/1612, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

5) № 54 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (404143, Волгоградская область, рабочий поселок Средняя Ахтуба, ул. Свердлова, 43, ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 54 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00033, от 26.12.2011 № 15/1619, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 55 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Техлайн» (г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, 11 «М», 91, ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2011, что подтверждается дилерским договором № 55 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011 годы, письмом ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00035, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 56 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Леком» (664011, г. Иркутск, ул. Сухэ Батора, 10, фактический адрес: 664025, г. Иркутск, ул. Марата, 38, ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2010, что подтверждается дилерским договором № 56 / 10Д от 01.01.2010, приложением № 1 к данному дилерскому договору за 2010 год, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012), письмом ОАО «ВМЗ» № 15/1003 от 22.03.2013 (вх. № ФАС России: 24354/13 от 28.03.2013);

№ 57 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Торговый дом Пищевые технологии»

(350033, г. Краснодар, ул. Железнодорожная, 24, почтовый адрес: 350000, г. Краснодар, а/я 5692, ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 57 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, Дополнительным соглашением № 1 к дилерскому договору № 57/10Д от 01.01.2010 г., письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00036, от 26.12.2011 № 15/1625, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 58 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Мебель-Дизайн» (660043, г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 98, пом. 323, почтовый адрес: 660022, г. Красноярск, ул. П. Железняка, 18, ОГРН 1062465016360, ИНН 2465097856) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 58 / 10Д от 01.01.2010, приложением № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» № 15/00037 от 14.01.2011, № 15/1627 от 26.12.2011, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 59 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «ТОР-сервис» (398048, Липецкая обл., г. Липецк, ул. Задорожная, д. 24, ОГРН 1054800196252, ИНН 4825040442) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 59 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00034, от 26.12.2011 № 15/1626, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 60 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Лавандера» (140000, Московская обл., Люберецкий р-н, г. Люберцы, ул. Красная, д. 1, переименовано с 05.04.2011 в Общество с ограниченной ответственностью «АМЕГА», место нахождения: 394036, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Комиссаржевской, 4, ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2010, что подтверждается дилерским договором № 60 / 10Д от 01.01.2010, приложением № 1 к данному дилерскому договору за 2010 год, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 61 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Ремсервис» (630074, г. Нижний Новгород, Сормовское шоссе, д. 24 «А», ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 61 / 10Д от 01.01.2010,

приложениями №1 к дилерскому договору № 61 / 10Д от 01.01.2010 за 2010, 2011, 2012 годы, письмом ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00041, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012), письмом ОАО «ВМЗ» № 15/1003 от 22.03.2013 (вх. № ФАС России: 24354/13 от 28.03.2013);

№ 62 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Вязьма-Сибирь» (630033, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Оловозаводская, д. 25, почтовый адрес: 630033, г. Новосибирск, а/я 123, ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 62 / 10Д от 01.01.2010, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00042, от 26.12.2011 № 15/1638, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 63 / 10Д от 01.01.2010 с ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (440060, г. Пенза, ул. Собинова, 5/174, почтовый адрес: 440000, г. Пенза, а/я 161, ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 63 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00043, от 26.12.2011 № 15/1640, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 64 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Медресурсы» (614990, Пермский край, г. Пермь, ул. Лодыгина, д. 6, ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается что подтверждается дилерским договором № 64 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00045, от 26.12.2011 № 15/1642, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

16) № 65 / 10Д от 01.01.2010 с индивидуальным предпринимателем Галиулиным Р.К. (XX, ОГРНИП 305590301200016, ИНН 590500514407) – действовал с 01.01.2010 по 27.07.2012, что подтверждается дилерским договором № 65 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00046, от 31.01.2012 № 15/95, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012), письмами ОАО

«ВМЗ» от 18.01.2013 №15/186 (вх. № ФАС России: 8835/13 от 06.02.2013), от 04.02.2013 №15/379 (вх. № ФАС России: 7988/13 от 04.02.2013);

№ 66 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «САНТАС» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 143, 8а, ОГРН 1096164006883, ИНН 6164208263) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 66 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00027, от 26.12.2011 № 15/1645, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 67 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «ТоргМаш» (443004, г. Самара, ул. Грозненская, 35, почтовый адрес: 443002, г. Самара, ул. Галактионовская, д. 11, ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 67 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00047, от 26.12.2011 № 15/1647, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 68 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Петро-Комплект» (194100, г. Санкт-Петербург, Лесной пр-кт, д. 50, ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2011, что подтверждается дилерским договором № 68 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00048, от 26.12.2011 № 15/1647, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 69 / 11Д от 01.01.2011 с ООО «ТД Прогресс-Р» (198152, г. Санкт-Петербург, ул. Краснопутиловская, д. 69, ОГРН 1107847252820, ИНН 7805527473) – действовал с 01.01.2011 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 69 / 10Д от 01.01.2011, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2011, 2012 годы, письмом ОАО «ВМЗ» от 26.12.2011 № 15/1649, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 69 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Фирма «Прогресс-Р» (123029, г. Санкт-Петербург, ул. Краснопутиловская, д. 69, ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2010, что подтверждается дилерским договором № 69 / 10Д от 01.01.2010, приложением №1 к данному дилерскому договору за 2010 год, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС

России № 51486 от 17.09.2012),

№ 70 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «БТ Машинери» (680021, Хабаровский край, г. Хабаровск, Ленинградский пер., 11, ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555) - действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 70 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00049, от 26.12.2011 № 15/1651, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 71 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Вектор» (162602, Вологодская обл., г. Череповец, Московский проспект, д. 49, ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 71 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011, 2012 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00050, от 26.12.2011 № 15/1653, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 79 / 10Д от 01.01.2010 с ООО «Вязьма-Север» (191023, г. Санкт-Петербург, ул. Гороховая, д. 40, литер «А», ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373) – действовал с 01.01.2010 по 31.12.2011, что подтверждается дилерским договором № 79 / 10Д от 01.01.2010, приложениями №1 к данному дилерскому договору за 2010, 2011 годы, письмами ОАО «ВМЗ» от 14.01.2011 № 15/00032, от 26.12.2011 № 15/1651, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 82 / 11Д от 01.01.2011 с ООО «ГРАН» (664025, г. Иркутск, ул. Марата, д. 31, офис 9, ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216) – действовал с 01.01.2011 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 82 / 11Д от 01.01.2011, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2011, 2012 годы, письмом ОАО «ВМЗ» от 26.12.2011 № 15/1623, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 83 / 11Д от 01.01.2011 с ООО «Общепитоборудторг» (214005, г. Смоленск, ул. 2-ая Западная, д. 18, ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675) – действовал с 01.01.2011 по 31.12.2011, что подтверждается дилерским договором № 83 / 11Д от 01.01.2011, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2011 год, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012), Письмом ООО «Общепитоборудторг»

от 11.02.2013 № 14 (вх. ФАС России: 14550/13 от 25.02.2013);

№ 84 / 11Д от 01.01.2011 с ООО «Компания «Лавандера» (140000, Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский проспект, д. 259, ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641) – действовал с 01.01.2011 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 84 / 11Д от 01.01.2011, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2011, 2012 годы, письмом ОАО «ВМЗ» от 26.12.2011 № 15/1629, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012),

№ 85 / 11Д от 15.03.2011 с ООО «Компания «Техлайн-Е» (620030, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Сибирский тракт 8 км, д. 1, ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478) – действовал с 15.03.2011 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 85 / 11Д от 01.01.2011, приложениями № 1 к данному дилерскому договору за 2011, 2012 годы, письмом ОАО «ВМЗ» от 26.12.2011 № 15/1621, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012);

№ 103 / 12Д от 01.01.2012 с ОАО «Воронежторгтехника» (394026, Воронежская обл., г. Воронеж, ул. Электросигнальная, д. 15, ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942) – действовал с 01.01.2012 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 103 / 12Д от 01.01.2011, приложением № 1 к данному дилерскому договору за 2012 год, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012), письмом ОАО «ВМЗ» № 15/1003 от 22.03.2013 (вх. № ФАС России: 24354/13 от 28.03.2013);

№ 104 / 12Д от 01.08.2012 с ООО «ПромЭнергоСнабжение» (236001, Калининградская обл., г. Калининград, Московский проспект, 184 «А», ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180) – действовал с 01.08.2012 по 31.12.2012, что подтверждается дилерским договором № 104 / 12Д от 01.08.2012, приложением № 1 к данному дилерскому договору за 2012 год, представленными в ФАС России реестром от 17.09.2013 (вх. ФАС России № 51486 от 17.09.2012).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке,
- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке,
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке,
- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

То есть, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Данная позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9966/10 от 21.12.2010, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Следовательно, рассматриваемые Комиссией Дилерские договоры являются «вертикальными» соглашениями в понимании пункта 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Во всех вышеперечисленных Дилерских договорах в разделе «Обязанности Дилеров» содержались следующие условия:

Пункт 4.2.: «Отпускная цена у Дилера должна быть выше, чем в прайс-листе Продавца на сумму расходов по транспортировке Товара».

Пункт 4.3.: «Снижение цены от прайс-листа завода допускается только при наличии конкуренции со стороны поставщиков импортного оборудования с обязательным предварительным согласованием с Продавцом».

При этом, согласно пункта 5.1. Дилерских договоров в случае нарушения их условий в части пунктов 4.2. - 4.3. ОАО «ВМЗ» вправе в одностороннем порядке «пересмотреть условия договора и размер скидки в сторону уменьшения со следующей поставки»; при повторном нарушении дилером указанных пунктов ОАО «ВМЗ» «имеет право расторгнуть Дилерский договор в одностороннем порядке».

Исполнение условий Дилерских договоров, изложенных в пунктах 4.2. - 4.3. могло привести к установлению минимальной цены перепродажи товара.

В период с 01.01.2010 по 05.01.2012 указанные действия рассматриваемых Дилерских договоров запрещались в соответствии с пунктом 1 части 1.1. статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 164-ФЗ); с 06.01.2012 - в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ) - запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара.

Во всех вышеперечисленных Дилерских договорах в разделе «Обязанности Дилеров» также содержались следующие условия:

Пункт 4.10.: «Информировать заинтересованных дилеров о поступлении заявок из закрепленных за ними регионов (Приложение № 1 к дилерским договорам)»,

Пункт 4.14.: «Обеспечивать благоприятный климат внутри дилерской сети, уважать интересы партнера»,

Пункт 4.15.: «Не допускать конкуренции внутри дилерской сети».

ОАО «ВМЗ» и каждым из Дилеров были заключены Приложения №1 к Дилерским договорам, в которых было оформлено в письменной

форме закрепление за конкретными Дилерами конкретных территорий (субъектов РФ). Дилеры и ОАО «ВМЗ» участвовали в соглашениях относительно закрепления регионов, указанных в Приложениях №1 к Дилерским договорам, в течение всего срока действия данных Дилерских договоров.

При этом, согласно пункта 5.1. Дилерских договоров в случае нарушения условий пункта 4.10. ОАО «ВМЗ» вправе в одностороннем порядке «пересмотреть условия договора и размер скидки в сторону уменьшения со следующей поставки»; при повторном нарушении дилером указанных пунктов ОАО «ВМЗ» «имеет право расторгнуть Дилерский договор в одностороннем порядке».

Исполнение условий Дилерских договоров, изложенных в пунктах 4.10, 4.14, 4.15 и Приложении №1 к Дилерским договорам могло привести к следующим негативным для конкуренции последствиям:

территориальному разделу товарного рынка между Дилерами,

ограничению и (или) устранению конкуренции (соперничества) хозяйствующих субъектов при их участии в торгах и иных видах закупок,

отказу Дилеров от самостоятельных действий на товарном рынке,

созданию препятствий другим хозяйствующим субъектам для входа на товарный рынок.

В период с 01.01.2010 по 05.01.2012 указанные действия рассматриваемых Дилерских договоров в соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ) запрещались; с 06.01.2012 - в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ) - запрещаются любые иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, Дилерские договоры, содержащие вышеперечисленные пункты, являются запрещенными «вертикальными» соглашениями, направленными на поддержание минимальной цены перепродажи товара и иные ограничения конкуренции (далее – Соглашения).

Заклучив данные Соглашения, а также участвуя в них, ОАО «ВМЗ» и его Дилеры нарушили пункт 1 части 2, часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Факты нарушения ОАО «ВМЗ» и его Дилерами пункта 2 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ) Комиссией не установлены.

Доказательствами соблюдения Дилерами условий пунктов 4.2., 4.3., 4.10., 4.14., 4.15. Дилерских договоров, Приложений №1 к Дилерским договорам (единой ценовой политики, политики по разделу реализации продукции производства ОАО «ВМЗ» между Дилерами по территориальному принципу) и применения санкций к нарушителям данных условий Дилерских договоров, то есть доказательствами участия ответчиков по настоящему делу в запрещенных антимонопольным законодательством «вертикальных» соглашениях, направленных на поддержание минимальных цен на оборудование производства ОАО «ВМЗ» и иные ограничения конкуренции (территориальный раздел товарного рынка между Дилерами, ограничение и (или) устранение конкуренции при их участии в торгах, отказу Дилеров от самостоятельных действий на товарном рынке, созданию препятствий другим хозяйствующим субъектам для входа на товарный рынок), являются также переписка между ОАО «ВМЗ» и Дилерами и объяснения ответчиков по делу, направленные ими в ФАС России в ходе рассмотрения дела.

В том числе:

Письма ОАО «ВМЗ» всем Дилерам:

- **письмо № 15 / 20 от 20.10.2010**, в котором ОАО «ВМЗ» сообщает Дилерам, что «среди основных причин отказа в заключении дилерских договоров в отношении конкретно определенных хозяйствующих субъектов было, в числе прочих, такое нарушение как продажа оборудования по ценам ниже прайс-листа ОАО «ВМЗ», участие в государственных закупках в «чужих» регионах.»;

- **письмо № 15 / 876 от 22.10.2010**, в котором ОАО «ВМЗ» сообщает директору ООО ВЦПО «Фавор» XXXXXXXXXXXXXXX и в копии Дилерам:

«В 2010 году были выявлены многократные случаи нарушения пункта 4.5. и приложения №1 дилерского договора №54Д/10, а именно активное участие Вашей фирмы в Государственных торгах в регионах, закрепленных за другими дилерами: в частности городах Нижний

Новгород и Москва без согласования с заводом, о чем Вам было вынесено устное предупреждение и разъяснение пунктов дилерского договора, относящихся к политике продаж завода.

Однако наши надежды и понимание и тесное взаимодействие с заводом не оправдались. 30.09.2010 года Вы направляете на одну из фирм г. Нижний Новгород коммерческое предложение на поставку стиральных машин ЛО-40-01 в количестве 3-х шт. и машин сушильных ВС-25П в количестве 2-х штук на общую сумму 1 700 000 рублей с учетом доставки. Отпускная цена этой партии по прайсу-листу завода составляет 1 787 700 рублей без доставки...

...В связи с грубым нарушением п.п. 4.2 и 4.3 дилерского договора №54Д/10 нами было принято решение о снижении скидки в отношении ООО ВЦПО «Фавор» до 10 % со следующей поставки и до конца текущего года. Решение о восстановлении скидки для Вас на 2011 год в прежнем объеме будет приниматься наблюдательным советом ОАО «ВМЗ».»;

- **письмо № 15 / 196 от 28.02.2011** ОАО «ВМЗ» в адрес заместителя директора ООО Техлайн» и в копии Дилерам, в котором содержится следующая информация:

«На Ваш запрос по поводу возможности реализации оборудования марки «ВЯЗЬМА» другими дилерами в незакрепленные за ними регионы сообщаем следующее: в конце декабря 2010 года были проведены переговоры с директорами Московских фирм-дилеров.

На переговорах были разъяснены положения дилерского договора и приложения №1 к нему.

Таким образом, достигнута договоренность о том, что:

Дилер имеет право участвовать в Государственных и коммерческих торгах, а также осуществлять прямые продажи оборудования марки «ВЯЗЬМА» только в закрепленные за данным Дилером регионы (согласно Приложения №1 от 2011 г.).

Дилер не имеет право продавать оборудование марки «ВЯЗЬМА» клиентам, а также своим суб-дилерам, по ценам ниже прайс-листа завода.

Дилер обязан формировать рынок прачечного оборудования, вытесняя прачечное оборудование других производителей в закрепленных регионах.

При поступлении заявки от давнего партнера из «чужого» региона, дилера направляет официальный запрос на завод, для совместного решения спорного вопроса.

Не соблюдение достигнутых договоренностей Московского дилерами, а также нарушение вышеперечисленных пунктов и другими дилерами России, влекут за собой расторжение дилерского договора в 2011 году.». Данное письмо исх. № 15 / 196 от 28.02.2012 ОАО «ВМЗ» просит считать неотъемлемой частью дилерского договора;

- **письмо № 15 / 550 от 05.06.2012 ОАО «ВМЗ»** в адрес Дилеров, в котором содержится следующая информация:

«01.06.2012 на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» состоялись два аукциона на поставку прачечного оборудования, г. Пермь. Выиграла фирма ИП Шелковникова, не являющаяся нашим дилером (запрос может быть получен также и от другой компании) по цене прайс-листа завода. Просим Вас, при поступлении в Вашу организацию запроса из г. Пермь не реализовывать следующее оборудование (указываются конкретные характеристики товара)».

Переписка ОАО «ВМЗ» и конкретных Дилеров, объяснения ответчиков по делу, направленные ими в ФАС России в ходе рассмотрения дела:

ОАО «ВМЗ» и ООО «Комплекс-Снаб»

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15/804 от 04.10.2010** в адрес генерального директора ООО «Комплекс-Снаб» XXXXXXXXXXXXXXXX, в котором содержится следующая информация:

«В наш адрес стали поступать нарекания в адрес Вашей фирмы о не выполнении условий дилерского договора, особенно пунктов 4.4 и 4.5. Прошу дать объяснение сложившейся ситуации.»;

- **письмо ООО «Комплекс-Снаб» № 121 от 30.06.2011** в адрес заместителя генерального директора ОАО «ВМЗ» XXXXXXXXXXXXXXXX., в котором содержится следующая информация:

«Просим Вас разрешить продажу пресса КР521 в г. Оренбург фирме ООО «Пром-Технология». Фирма является конечным покупателем.»;

- **письмом ООО «Комплекс-Снаб» № 01-06 от 16.01.2013** (вх. ФАС России

№ 3537/13 от 18.01.2013):

«По п. 3.4. (Определения ФАС России от 20.12.2012 №22/43221/12). Все вопросы, касающиеся исполнения дилерского договора, заключенного между ОАО «ВМЗ» и ООО «Комплекс-Снаб» решались непосредственно с ОАО «ВМЗ». ООО «Комплекс-Снаб» в адрес ОАО «ВМЗ» направлялись отчеты с указанием реализованного в отчетном квартале оборудования, ежемесячно направлялись письма с потребностью оборудования на следующий месяц.

В 2010 году ООО «Комплекс-Снаб» было предложено подписать Договор (Дилерский) с измененными условиями. Некоторые положения существенно нарушали права ООО «Комплекс-Снаб», вместе с тем, отказ от подписания договора на новых условиях означал фактическое прекращение хозяйственной деятельности компании, поскольку оборудование, являющееся одним из бюджетных вариантов на аналогичном рынке, пользовались значительной популярностью. По вышеуказанным причинам ООО «Комплекс-Снаб» было вынуждено заключать дилерские договоры на аналогичных условиях в 2011 и в 2012 году. Вместе с тем, необходимо отметить, что с момента внесения изменений в дилерский договор выручка и прибыль ООО «Комплекс-Снаб» существенно сократилась.

В настоящее время между ООО «Комплекс-Снаб» и ОАО «ВМЗ» достигнуто соглашение о заключении дилерского договора, положения которого полностью исключают нарушения действующего законодательства Российской Федерации. Так, условия договора не содержат указаний на предельно допустимые цены реализации оборудования, иных положений, нарушающих действующее законодательство.

По мнению ООО «Комплекс-Снаб» положения пунктов 4.2., 4.3. дилерского договора являются нарушением пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в соответствии с которым запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

ООО «Комплекс-Снаб» неоднократно в устных переговорах заявляло ОАО «ВМЗ» о своей несогласии с положениями данных пунктов дилерского договора, однако... было вынуждено заключить дилерский договор на предложенных ОАО «ВМЗ» условиях в целях

дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности.

По мнению ООО «Комплекс-Снаб» данные пункты (п. 4.10 и 4.14 дилерских договоров) противоречат действующему законодательству.

По мнению ООО «Комплекс-Снаб» положения пункта 4.15. дилерского договора противоречат ч. 4 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»;

- **письмо ООО «Комплекс-Снаб» № 06-06 от 06.06.2013** (вх. № ФАС России: 44494/13 от 07.06.2013):

«ООО «Комплекс-Снаб» в целях продолжения осуществления хозяйственной деятельности, в период с 01.01.2010 по 31.12.2012 было вынуждено заключить с ОАО «ВМЗ» дилерские договоры на условиях, противоречащих антимонопольному законодательству.

...В настоящее время между ООО «Комплекс-Снаб» и ОАО «ВМЗ» заключен дилерский договор в полной мере соответствующий положениям действующего законодательства, в том числе положениям антимонопольного законодательства. Так, условия договора не содержат указаний на предельно допустимые цены реализации оборудования, иных положений, ограничивающих конкуренцию».

ОАО «ВМЗ» и ЗАО «Коммунтехоптторг»

- **письмо ОАО «ВМЗ» №15/341 от 30.03.2011** в адрес ЗАО «Коммунтехоптторг», в котором содержится следующая информация:

«В наш адрес поступила жалоба от ООО «Техлайн» о том, что Ваша кампания выступила счет покупателю ООО «Юни-Трейд» в г. Екатеринбурге, что является прямым нарушением дилерского договора № 51/10Д от 01.01.2010 г. и письма за № 15/196 от 28.02.2011 года.

В письме говорится, что «при поступлении заявки от давнего партнера из «чужого» района, дилер направляет официальный запрос на завод, для совместного решения спорного вопроса».

Таким образом, выставленный Вами счет на поставку прачечного оборудования в г. Екатеринбург, является прямым нарушением дилерского договора и с 1 апреля 2011 года размер Вашей скидки будет уменьшен на пять процентов и составит 10%.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» №15 / 601 от 27.05.2011**, адресованное ЗАО «Коммунтехоптторг», в котором содержится следующая информация:

«Мы разрешаем предоставить Вам коммерческое предложение на поставку товара в Ненецкий автономный округ, при условии, что конечным покупателем будет организация, расположенная в НАО. Это разрешение не является основанием для закрепления данного региона за Вашей фирмой.»;

- **письмо ЗАО «Коммунтехоптторг» от 31.05.2011 № 48**, адресованное ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«Обращаюсь к Вам с просьбой дать разрешение на продажу оборудования в г. Салехард (ЯНАО) ООО «Северспецтехника», так как дилера завода в этом регионе нет.»;

- **письмо ЗАО «Коммунтехоптторг» от 16.01.2013 № 4** (вх. № ФАС России № 3535/13 от 18.01.2013), которым ЗАО представило в ФАС России копию письма **ОАО «ВМЗ» № 15 / 341 от 30.03.2011** в адрес ЗАО «Коммунтехоптторг», полностью идентичное письму, скопированному инспекцией ФАС России 06.09.2012 во время осмотра помещений и предметов ОАО «Вяземский машиностроительный завод» и подтверждающего применение ОАО «ВМЗ» по отношению к ЗАО «Коммунтехоптторг» в связи с нарушением условий Дилерского договора санкции в виде снижения дилерской скидки на 5 %, а также сообщило ФАС России следующее:

«П. 5.1.3. К нашей фирме применялись меры по снижению дилерской скидки на 5 %, в связи с нарушением нами условий дилерского договора.

П.5.1.8. Согласно дилерского договора нам запрещено продавать оборудование в регионы, не закрепленные за нами.»

- **письмо ИП Галиулин Р.К.** (вх. № ФАС России: 13300/13 от 20.02.2013), который представил в ФАС России копию **письма № 15 / 341 от 03.06.2010 ОАО «ВМЗ»** в адрес генерального директора ООО «Коммунтехоптторг» Т.Н. Булкиной и в копии Дилерам ОАО «ВМЗ», идентичное копии, полученной инспекцией ФАС России 06.09.2012 во время осмотра помещений и предметов ОАО «Вяземский машиностроительный завод» и подтверждающего применение ОАО «ВМЗ» по отношению к ЗАО «Коммунтехоптторг» в связи с нарушением условий Дилерского договора санкции в виде снижения дилерской скидки на 5 %.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Рембыттехника»

- **письмо ООО «ВМЗ» № 15/386 от 22.04.2010** в ответ на обращение б/н от 22.04.2010 ООО «Рембыттехника», в котором содержится следующая информация:

«В ответ на Ваше письмо сообщаю следующее:

...2. Ни для кого не секрет, что некоторые конкурсные торги проходят по откатной схеме, причём заслуга некоторых дилеров в том, что они продвигают именно Вяземское оборудование, тем самым, преграждая путь поставщикам импорта, которые сильно активизировали свои действия на этом фронте. Наш совет: держать постоянную связь с партнерами в своем регионе на предмет того, «честный» ли это конкурс или же его давно «готовил» под себя какой-либо наш дилер. В случае, если Вы будете разрабатывать тех. задание на Государственную закупку – не забывайте информировать об этом Ваших коллег и завод, что позволит заработать Вашей фирме именно ту сумму, которая была запланирована.».

- **письмом ООО «Рембыттехника» б/н от 18.01.2013** (вх. ФАС России: 3455/13 от 18.01.2013) в ответ на пункт 5.18. определения Комиссии ФАС России от 20.12.2012 №22/43221/12, которым оно подтвердило, что ему было запрещено в период с 01.01.2010 по дату получения указанного определения продавать (реализовывать, поставлять) оборудование для прачечных производства ОАО «ВМЗ» в регионы, не закреплённые за ним в приложении №1 к дилерскому договору.

ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш»

- **письмо № 24 от 25.08.2011 г. ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш»** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«Просим Вас разъяснить порядок работы дилеров, в случае, если заводом в одном субъекте РФ закреплено несколько дилеров.

Может ли дилер выставлять на торги в соседнем (Курск) регионе своего сателлита, «свою», другую организацию, не принимая сам участия в торгах.

Разъяснение необходимо для аналитической работы по реализации продукции ОАО «Вяземского машиностроительного завода», а также выстраивания отношений с другими дилерами.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» от 02.09.2011 г. № 15/1079** (на запрос № 24 от

25.08.2011 г. ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш»), в котором оно сообщает следующее:

«В ответ на Ваше письмо сообщаем, что дилер сам должен принимать участие в аукционах и конкурсах в закрепленных за ним регионах.

Однако по согласованию с заводом, дилер может предоставить свои полномочия другим организациям, находящимся в данных регионах. При этом Ваша отпускная цена на прачечное оборудование для этих организаций не должна быть ниже прайс-листа завода. Соответственно конечная цена Вашего представителя должна быть выше прайсовой на норму их прибыли и другие расходы...

...В связи с вышесказанным настоятельно рекомендуем Вам самим принимать участие в Государственных торгах.»;

- **письмо ООО «Торговый Дом «ВязьмаБелмаш» от 15.03.2012 № 4** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«15.03.2012 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку технологического оборудования на сумму 698828,00 рублей.

ООО «Торговый Дом «ВязьмаБелмаш» в течение 4 месяцев проводило переговоры по данной поставке (консультации, подбор оборудования). В связи с проведенной нами работой просим Вас закрепить данный аукцион за ООО «ТД «ВязьмаБелмаш» и направить ОАО «Воронежторгтехника» указание не принимать участие лично либо через свои компании, в частности ООО «Логистик» в вышеуказанном аукционе.

Также нами проведена работа по подбору оборудования (стирально-отжимные машины, центрифуга) для «Городской больницы №1» г. Старый Оскол, аукцион по которому будет опубликован в ближайшее время.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор»

- **уведомление ООО «ВЦПО «ФАВОР» от 27.02.2010** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором сообщается следующее:

«Ставим Вас в известность, что в регионе, закрепленном за нашей компанией, а именно в Саратовской области, участвует в муниципальных торгах, по-прежнему не соблюдая обязательства

дилерского договора, дилер ООО «ТД Пищевые технологии» с Краснодара. Также этот дилер участвует в котировках г. Пермь, хотя это тоже не его регион (протокол №100215/002557/23/1 прилагаем). Но в своем регионе, как, например, «Чувашская Республика», этот дилер по-прежнему участия не принимает, конкурсы выигрывают торговые организации, не имеющие никакого отношения к ОАО «ВМЗ» (протокол прилагаем). Просим Вас расторгнуть дилерский договор с ООО «ТД Пищевые технологии» и закрепить за нами Чувашскую Республику и Краснодарский край.»;

- **письмом ИП Галиулин Р.К.** (вх. № ФАС России: 13300/13 от 20.02.2013), который представил в ФАС России копию **письма № 15 / 876 от 22.10.2010 ОАО «ВМЗ»** в адрес директора ООО ВЦПО «Фавор» XXXXXXXXXXXXXXX и в копии Дилерам ОАО «ВМЗ» с приложением коммерческого предложения от 30.09.2010 ООО ВЦПО «Фавор», идентичную копию, полученной инспекцией ФАС России 06.09.2012 во время осмотра помещений и предметов ОАО «Вяземский машиностроительный завод» и подтверждающих факт применения ОАО «ВМЗ» в отношении ООО ВЦПО «Фавор» санкций за нарушение условий Дилерского договора в виде снижения скидки до 10 %.

ОАО «ВМЗ» и ООО «Техлайн»

- **письмо ООО «Техлайн» б/н от 30.09.2010** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«Считаем, что ООО «Комплекс-Снаб» ... вновь нарушил дилерский договор по пунктам 4.2, 4.6, 4.10, 4.14, 4.15...

По нашему мнению, ООО «Комплекс-Снаб» занимается демпингом в своем и чужих регионах и препятствует работе других дилеров, не желая самостоятельно продвигать товар в закрепленных за ним регионах, причем делает это неоднократно...

...В виду того, что подобные действия ООО «Комплекс-Снаб» производит неоднократно, прошу принять меры по пресечению подобных действий со стороны указанного дилера методом снижения дилерской скидки или лишения статуса дилера, с информированием других дилеров о сложившейся ситуации.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом Пищевые технологии»

- **дополнительное соглашение № 1 к дилерскому договору № 57/10Д от 01.01.2010 г.**, где указано, что участие ООО «Торговый дом Пищевые технологии» в Государственных торгах допускается только в

оговоренных регионах (Приложение №1 к дилерскому договору №57/10Д).

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15/173 от 04.03.2010** в адрес ООО «Торговый дом Пищевые технологии», в котором содержится следующая информация:

«За прошедший месяц поступило несколько жалоб о нарушении дилерского договора со стороны Вашей организации. Напоминаем Вам, что за Вашей организацией закреплены следующие регионы: Краснодарский край, республики Марий Эл и Чувашия, однако в нарушении пункта 4.5. и приложения №1 дилерского договора №57Д/10 Ваша компания приняла активное участие в Государственных торгах в регионах, закрепленных за другими дилерами:

Саратовская область ГУ «Актарский дом-интернат для престарелых и инвалидов» протокол № 110641301/1 от 24.02.2010 г.;

Пермский край ФГУ комбинат «Минерал», протокол № 100215/002557/23/1 от 25.02.2010 г...

...В случае выявления повторных нарушений дилерского договора мы будем вынуждены снизить для Вас дилерскую скидку на 5 % со следующей поставки, а при дальнейших неправомерных действиях – лишить статуса дилера и скидки без предупреждения!»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15/494 от 03.06.2010** в адрес ООО «ТД Пищевые технологии», в котором содержится следующая информация:

«С начала 2010 года были выявлены многократные случаи нарушения пункта 4.5 и приложения №1 дилерского договора №57Д/10, а именно активное участие Вашей фирмы в Государственных торгах в регионах, закрепленных за другими дилерами: Саратовской области, Пермском и Ставропольском краях. В Ваш адрес было направлено письмо-предупреждение №15/173 от 04.03.2010 г. Однако в нарушении всех договоренностей Ваша компания снова приняла участие в Тендере не закрепленного за Вами региона – в республике Адыгея, протокол №18 от 31.05.2010 МУ «Красногвардейская ЦРБ».

В связи с неоднократными нарушениями пункта 4.5. и приложения №1 дилерского договора нами было принято решение о снижении скидки в отношении ООО «ТД «Пищевые технологии» до 10% со следующей поставки и до конца текущего года. В случае выявления дальнейших нарушений с Вашей стороны дилерского договора оставляем за собой право лишить Вас скидки без предупреждения, а в

дальнейшем и статуса дилера.».

- **письмо ООО «ТД «Пищевые технологии» № 11/01-13 от 11.01.2013** (вх. № ФАС России: 3500/13 от 18.01.2013), в котором оно сообщило в ФАС России о том, что:

«В период с 01.01.2008 по 31.12.2012 не осуществляло реализацию оборудования производства ОАО «ВМЗ» по стоимости ниже цен, указанных в прайс-листах ОАО «ВМЗ».

В период с 01.01.2008 по 31.12.2012 мероприятия по соблюдению требований Закона о защите конкуренции в нашей организации не проводилось.».

- **письмом ИП Галиулин Р.К.** (вх. № ФАС России: 13300/13 от 20.02.2013), который представил в ФАС России копию **письма № 15 / 494 от 03.06.2010 ОАО «ВМЗ»** в адрес директора ООО «ТД «Пищевые технологии» XXXXXXXXXXXXXXXX, идентичную копию, полученной инспекцией ФАС России 06.09.2012 во время осмотра помещений и предметов ОАО «Вяземский машиностроительный завод» и подтверждающего факт применения ОАО «ВМЗ» санкций в отношении ООО «ТД «Пищевые технологии» в виде снижения скидки до 10% за нарушение Дилерского договора в связи с продажей продукции ОАО «ВМЗ» в регионе, не закрепленном за данной организацией в приложении №1 к Дилерскому договору.

ОАО «ВМЗ» и ООО «Мебель-Дизайн»

- **письмо ООО «ВМЗ» № 15/544 от 22.06.2010** (в ответ на обращение ООО «Мебель-Дизайн № 26 от 22.06.2010), в котором содержится следующая информация:

«...Настоятельно рекомендуем Вам вступить в компромиссные переговоры с ООО «Вязьма-Сибирь», на правах того, что Красноярский край является Вашим домашним регионом. Вы должны воспринимать ООО «Вязьма-Сибирь», как партнера по бизнесу, а не врага, т.к. они будут по-прежнему работать в Вашем регионе, учитывая их опыт, связи и квалификацию персонала. Между Вашими фирмами должен установиться добрососедский диалог.

Таким образом, если Вы не будете положительно реагировать на наши пожелания и замечания, мы будем действовать не написанием предупредительных писем, а в рамках дилерского договора и без предупреждения.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» №15/252 от 21.03.2012 г.** в адрес ООО «Мебель-Дизайн», в котором содержится следующая информация:

«Прошу объяснить, на каком основании Вы снизили цены в тендерах (МБУЗ «Родильный дом №2 г. Красноярск и МБУЗ «Клинический родильный дом» г. Абакан) ниже прайс-листа завода. Копии письма дилерам о недопустимости данных действий прилагаем.» К данному письму прилагается копия письма исх. № 15 / 196 от 28.02.2011 ОАО «ВМЗ».

ОАО «ВМЗ» и ООО «ТОР-сервис»

- **письмо ООО «ТОР-сервис» № 130 от 17.10.2011 г.** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«В связи с обращением в наш адрес Калужского филиала ФГУ «МНТК «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н. Федорова по вопросу участия в запросе командировок № 0337100012111000141 «Поставка стирально-отжимной машины», из-за отсутствия заявок по состоянию на 12-00 17.10.2011 г., прошу разрешить подачу котированной заявки.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» б/н от 18.10.2011** в адрес ООО «ТОР-сервис» (г. Липецк), в котором содержится следующая информация:

«На Ваш запрос сообщаем, что поручаем Вам подать котировочную заявку в адрес ФГУ «МНТК «Микрохирургия глаза» г. Калуга».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Вязьма-Сибирь»

- **письма ООО «Вязьма-Сибирь» № 272 от 03.06.2011 г., № 277 от 06.06.2011 г.** в адрес ОАО «ВМЗ», в которых данное общество просит ОАО «ВМЗ» принять меры в соответствии с заключенным Дилерским договором и письмом за № 15/196 от 28.02.2011 г. к ООО «Торговое оборудование» (ООО «Мебель-дизайн») в связи с демпингом цен.

- **письмо ООО «Вязьма-Сибирь» № 127 от 01.04.2010** в адрес ОАО «ВМЗ» следующего содержания:

«С января 2009 года наше предприятие совместно с субдилером по Кемеровской области ООО «Комед-Сервис» (г. Новокузнецк) готовило проект оснащения реконструируемой прачечной МЛПУ «Городская клиническая больница №29 – медсанчасть ОАО «ЗСМК» города Новокузнецка...

... все участники (данного) аукциона прямо или косвенно управляемы Вами, за исключением «Прохим», и будут выполнять Ваше решение.

Прошу оказать содействие.».

- **письмо ООО «Вязьма-Сибирь» № 000256 от 12.04.2013** (вх. ФАС России № 29866/13 от 15.04.2013), в котором оно пояснило, что поставки в регионы РФ не заявленные и соответственно не закреплённые за ООО «Вязьма-Сибирь» не производились.

ОАО «ВМЗ» и ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ»

- **проект письма ОАО «ВМЗ» от 02.06.2011** в адрес директора ООО ТД «Вязьма-Коммаш» XXXXXXXXXXXXXXXX, скопированный 06.09.2012 во время осмотра помещений и предметов ОАО «Вяземский машиностроительный завод», следующего содержания:

«Уважаемый XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX!

Прошу объяснить нам, на каком основании в 2011 году производится рассылка рекламы Вашей фирмы по регионам, за Вами не закреплёнными?».

ОАО «ВМЗ» и индивидуальный предприниматель Галиулин Р.К.

- **письмо Индивидуального предпринимателя Р.К. Галиулина №21 от 01.03.2010** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«ООО «Торговый дом Пищевые технологии» г. Краснодар нарушил пункты 4.5., 4.14 и 4.15. Дилерского договора приняв участие в запросе котировок проводимом ФГУ комбинат «Минерал» г. Пермь (www.zakupki.gov.ru, запрос котировок от 16.02.2010 г., протокол от 25.02.2010 прилагается).

Согласно п. 5.1. Дилерского договора прошу принять меры к ООО «Торговый дом Пищевые технологии» г. Краснодар для недопущения подобных действий в дальнейшем.»;

- **письмо индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. № 45 от 08.11.2011 г.** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«Более 10 лет назад, когда не было разграничения сфер деятельности между дилерами завода, у нас сложились партнерские отношения по поставке прачечного оборудования и запчастей со Стерлитамакским молочным комбинатом (республика Башкортостан, г. Стерлитамак). Молочный комбинат в очередной раз обратился к нам с просьбой поставить им стиральную машину загрузкой 25-30 кг. Просим

разрешить произвести поставку стиральной машины.».

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15 / 1432 от 09.11.2011** в адрес индивидуального предпринимателя Галиулину Р.К. (в ответ на его письмо № 45 от 08.11.2011 г.) в котором содержится следующая информация:

«В ответ на Ваш запрос сообщаем, что Вы можете произвести поставку стиральной машины на Молочный комбинат по прайсовой цене завода плюс транспортные расходы до г. Стерлитамак»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15 / 1413 от 18.05.2012** в адрес индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К., в котором содержится следующая информация:

«Информируем Вас о том, что от ООО «Медресурсы» г. Пермь поступило письмо о проведенной работе по подготовке технического задания аукциона на поставку прачечного оборудования в открывающемся в Перми Федеральном центре сердечно-сосудистой хирургии.

Убедительно прошу, для предотвращения конфликтной ситуации между Вами и ООО «Медресурсы» и соответственно к ухудшению качества поставки и запланированных работ по поставке и монтажу прачечного оборудования «Вязьма» не принимать участие в данном аукционе. Данный объект авторизирован за ООО «Медресурсы»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15 / 553 от 04.06.2012** в адрес ИП Галиулина Р.К., в котором содержится следующая информация:

«На Ваш запрос №26 от 11.04.2012 г. о закреплении за Вашей организацией Удмуртской республики Вам было направлено письмо (исх. №15/385 от 20.04.2012 г.) с просьбой предварительно провести переговоры с двумя дилерами, которые уже не первый год работают в данной республике, во избежание конфликтных ситуаций. Однако мы стали получать жалобы от ООО «Медресурсы» г. Пермь и ООО «Техлайн-Е» г. Екатеринбург, что котировка (д/с №2 Кеузского района Удмуртской республики и д/с №4 г. Глазов) стала побеждать некая ООО «Универсальная компания» г. Ижевск, позднее было выявлено, что оборудование, поставленное данной компанией по выигранным котировкам было отгружено: В10-322 (№1683) через ИП Галиулин; В18-322 (№208) через ИП Поносова, таким образом, Вы, не получив официального разрешения на работу в республике Удмуртия, стали не только активно продавать оборудование «Вязьма» в республику

Удмуртия, но и участвовать в Государственных торгах в данном регионе посредством фирмы ООО «Универсальная компания», что является нарушением п. 4.5, заключенного между нами дилерского договора.

18.05.2012 мы направили в Ваш адрес информационное письмо (наш исх. №15/1413) с просьбой не участвовать в аукционах, проводимых Федеральным центром сердечно-сосудистой хирургии (заблаговременно до объявления аукционов), так как данные аукционы были подготовлены ООО «Медресурсы» г. Пермь и оборудование под них закреплено за этой организацией. Кроме того, Вам было сделано два звонка с такой же просьбой. Однако, опустив стоимость аукционов почти на пол миллиона рублей до цены прайс-листа, выиграла фирма ИП Шелковникова Н.И. (согласно протоколам №№ 0356100029512000024/2 (25/2) от 4.06.12 г.). В тот же день к нам поступили заявки от Вас на закупку оборудования, по этим аукционам, что подтверждает то, что Вы пытались обмануть завод, участвуя в аукционах с помощью другой фирмы, хотя фактически в данных аукционах принимали участие именно Вы, несмотря на наши просьбы, во избежание возникновения конфликтной ситуации.

Резюме: Ваши действия грубо нарушают целый ряд пунктов, заключенного между нами дилерского договора, а именно:

Наименования пунктов договора	Нарушение ИП Галиулин
1.5. Обеспечивать продвижение Товара в оговоренных регионах (Приложение №1), путем участия в выставках, Государственных торгах, проводить рекламные компании в СМИ и Интернете.	За ИП Галиулин закреплены Кировская область и Пермский край. Продажа оборудования в Удмуртскую республику – нарушение дилерского договора.
4.14. Обеспечивать благоприятный климат внутри дилерской сети, уважать интересы партнера	Действия ИП Галиулин за последние 2 месяца вызвали шквал негативных отзывов о его работе, а нежелание идти на компромисс с

	партнерами, в том числе и самим заводом, наоборот создает нервную обстановку внутри дилерской сети.
4.15. Не допускать конкуренции внутри дилерской сети	Несмотря на письменные и устные предупреждения ИП Галиулин создал конкуренцию между им и ООО «Медресурсы», снизив стоимость аукциона на пол миллиона рублей, что также отразилось на положительном имидже самого завода, а это уже нарушение пункта 4.12. дилерского договора.

Таким образом, информирую Вас о том, что согласно п. 5.1. дилерского договора, за нарушение ИП Галиулин Р.К. пунктов №№ 4.5, 4.12, 4.14, 4.15, ОАО «ВМЗ» расторгает с Вами дилерский договор №65/10Д с 04.06.2012 г.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15 / 657 от 04.07.2012** в адрес ЧП Галиулина Р.К., в котором содержится следующая информация:

«Насколько нам известно, 01.06.2012 года состоялись два аукциона №№ 0356100029512000024 и 0356100029512000025 на поставку оборудования для прачечной в ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии».

Прошу дать официальное разъяснение, какое отношение Вы имеете к данному аукциону?».

- **письмо ИП Галиулин Р.К.** (вх. ФАС России № 3167/13 от 17.01.2013), которым он подтвердил, что Дилерским договором ему было запрещено в период с 01.01.2010 по дату получения определения продавать (реализовывать, поставлять) оборудование для прачечных и химчисток производства ОАО «ВМЗ» в регионы, не закрепленные за ней в приложении №1 к дилерским договорам.

- **письмами ОАО «ВМЗ» №15/186 от 18.01.2013** (вх. ФАС России №

8835/13 от 06.02.2013), №15/379 от 04.02.2013 (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013), которыми оно подтвердило, что расторгло дилерский договор с ИП Галиулиным Р.К. летом 2012 года за ряд нарушений Дилерского договора.

ОАО «ВМЗ» и ООО «САНТАС»

- **письмо ООО «САНТАС» № 313 от 21.06.2011** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«Прошу Вас разрешить продажу машины стиральной Л-60-221 - 1шт. в г. Белгород (ООО «Арсенал-Техно»), т.к. у дилера по данному региону получается высокая стоимость, не устраивающая клиента вследствие отсутствия в его налогообложении НДС.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Петро-Комплект»

- **письмо ООО «Петро-Комплект»**, в котором оно пояснило, что до 2012 года санкции ОАО «ВМЗ» к данному предприятию не применялись, в 2012 году ОАО «ВМЗ» отказалось заключить с данным предприятием дилерский договор в связи с невыполнением обязательств по предыдущему дилерскому договору, наличие дилерского договора с одной стороны дает преимущество в цене, с другой стороны накладывает слишком большие требования (пункты 4.1-4.15), которые для ООО «Петро-Комплект» невыгодны.

ОАО «ВМЗ» и ООО «ТД Прогресс-Р»

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15/580 от 13.07.2010**, в котором ОАО «ВМЗ» сообщает генеральному директору ООО «ТД «Прогресс-Р» XXXXXXXXXXXXX в ответ на его заявку №40 от 09.07.2010 следующее:

«На Вашу заявку сообщаю следующее:

Стиральная машина «барьерного» типа ЛБ-20-01 по спецзаказу была изготовлена и оплачена нашим дилером ООО «Вектор», закрепленном за Вологодской областью, под котировку для Вологодского противотуберкулезного диспансера. Мы знаем, что в данной котировке ООО «Вектор» победил Ваш суб-дилер ЗАО «ТД ТАТ» г. Череповец с более низкой ценой, и эту машину Вы приобретаете под них.

Прошу сообщить Вашему суб-дилеру, что стиральную машину ЛБ-20-01 они смогут купить только у ООО «Вектор» г. Череповец те.: (8202) 323-416.

Также советуем Вам быть более осведомленными о конечных потребителях продукции, отпускаемой через Вашу фирму (п.п. 4.5 и 4.5 дилерского договора), в целях недопущения ущемления прав других дилеров в незакрепленных за вашей фирмой регионах, сохранения имиджа порядочного дилера нашего завода и во избежание последующих санкций за нарушение дилерского договора.».

Файл «Прогресс-Р-2012.doc», скопированный во время внеплановой выездной проверки с рабочего компьютера начальника отдела маркетинга ОАО «ВМЗ» XXXXXXXXXXXXXXXX, содержащий следующую информацию:

«Генеральному директору ООО «Прогресс - Р».

В наш адрес поступают звонки, а также письма, в том числе и от Вас, с просьбой защитить подготовленный ими аукцион от вмешательства других дилеров. Поэтому мы хотели бы скоординировать Ваши действия на будущее.

Чтобы обеспечить благоприятный климат внутри дилерской сети, уважая интересы партнера и не допустить конкуренции внутри дилерской сети, как требует того заключенный между нами дилерский договор (пункты 4.14 и 4.15), а равно не нарушить пункт 4.3 дилерского договора: «Снижение цены от прайс-листа завода допускается только при наличии конкуренции со стороны поставщиков импортного оборудования с обязательным предварительным согласованием с Продавцом.», в случае, если в регионе работают два и более дилера, предлагаем Вам следующее:

Самим договариваться с партнерами в Ваших регионах, как это делает ряд наших дилеров, поддерживая добрососедские отношения.

Известить Ваших партнеров в письменном виде (с подтверждением о получении), что Вами разработан аукцион (строго до объявления аукциона), составлено тех. задание, с указанием списка оборудования, наименования организатора и ориентировочной датой его проведения. Копию данного письма продублировать на завод.

Только в таком случае (и при отсутствии в течение суток с момента получения письма, возражений Ваших партнеров о том, что они также причастны к разработке этого аукциона) данный аукцион будет авторизирован за Вашей компанией, и завод сможет рассматривать Ваши претензии относительно недобросовестного поведения других

участников аукциона, как дилеров, так и возможных подставных фирм.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Вектор»

- **письмо ООО «Вектор» №1401/07 от 12.07.2010** в адрес ОАО «ВМЗ», в котором содержится следующая информация:

«Прошу Вас в случаях обращения других дилеров или ЗАО «ТД ТАТ» по вопросу поставки машины ЛБ-20-01 для тубдиспансера г. Череповца перенаправить их на ООО «Вектор», т.к. нами машина у Вас заказана и сделана предоплата.»;

- **письмо ООО «Вектор» № 03/05 от 05.03.2011** за подписью директора XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес ОАО «ВМЗ», в котором он сообщает генеральному директору ОАО «ВМЗ» XXXXXXXXXXXXXXXX следующее:

«...В 2010 г. согласно дилерскому договору не было запрета поставлять прачечное оборудование в другие регионы за исключением участия в котировках, конкурсах и аукционах.

В прошлом году и в отношении нас неоднократно нарушался территориальный принцип продаж:

- в Череповце - барьерная машина для противотуберкулезного диспансера была поставлена ЗАО «Торговый дом ТАТ», минуя нас, хотя мы участвовали в тендере, и была сделана предоплата для своевременного включения машины в план производства;

- в Череповце, ОАО «Череповецкий бройлер» - стиральная машина В-15-322, сер. № 051, выпуск 2010 г., поставлен не нами. Вышел из строя частотный преобразователь, устранять неисправность пришлось ООО «Вектор»;

- в Вологде - в муниципальную прачечную «Ока» также было поставлено оборудование марки «Вязьма» без нашего участия, хотя решение о приобретении оборудования ОАО «ВМЗ» было принято после переговоров и личных встреч с зам. директора Поповым Н.В.

Письмо с указанием о полном запрете поставок в другие регионы поступило к нам 22.02.2011 г. Обязуемся впредь соблюдать территориальный принцип продаж по Договору. Приношу извинения за допущенные просчеты.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15/795 от 04.06.2011** в адрес ООО «Вектор», в котором содержится следующая информация:

«Выражаем Вам свое уважение, однако при всём нашем положительном к Вам отношении мы не можем разрешить осуществить поставку в г. Улан-Удэ, ввиду слишком большого расстояния между Вашими городами и нахождением по пути следования дилеров, официально закрепленных за данным регионом.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «ГРАН»

- **письмо № 15 от 17.01.2013** (вх. ФАС России № 8110/13 от 04.02.2013), в котором ООО «ГРАН» пояснило, что:

«В период с 01.01.2011 по 31.12.2012 наша фирма оборудование производства ОАО «ВМЗ» в регионы, не закреплённые за данной фирмой не поставляло. Свои действия по реализации прачечного оборудования в регионы, которые ООО «ГРАН» делит с другими дилерами (ООО «Вязьма-Сибирь») согласовывает в рамках дилерского договора, т.е. не создавая конкуренции между дилерами.»;

- **Файл «Гран.doc»**, скопированный во время внеплановой выездной проверки с рабочего компьютера начальника отдела маркетинга ОАО «ВМЗ» XXXXXXXXXXXXXXXX, содержащий следующую информацию:

«Директору ООО «Гран». На ваш запрос по поводу возможности предоставления отсрочки платежа сообщаем следующее: Ваш вопрос будет рассмотрен только после того, как с Вашего сайта www.granproften.ru будет убрано импортное прачечное оборудование Danube, Krebe, Primus, KZ в каталоге продукции, а также из Вашего прайс-листа. Пункт 4.1. заключенного между нами дилерского договора гласит: Каждый месяц осуществлять продажи оборудования для прачечных и химчисток только марки «ВЯЗЬМА». Мы не можем знать, продаете ли Вы его, однако мы видим, что активно рекламируете и продвигаете. А значит, до устранения этих нарушений, ни о каких льготах для Вас со стороны завода не может быть и речи.».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Общепитоборудторг»

- **письмо ООО «Общепитоборудторг» № 4 от 16.01.2013** (вх. ФАС России № 3341-ЭП/13 от 17.01.2013), в котором оно сообщило в ФАС России о том, что не реализовывало оборудование для прачечных и химчисток производства ОАО «ВМЗ» по стоимости ниже цен, указанных в действующих прайс-листах ОАО «ВМЗ».

ОАО «ВМЗ» и ООО «Компания «Лавандера»

- **письмо ООО «Компания «Лавандера»** (вх. ФАС России № 3428/13 от 18.01.2013), в котором оно сообщило в ФАС России следующую информацию:

«28.06.2011 ОАО «Вяземский машиностроительный завод» в наш адрес было направлено письмо за исх. №15/755, согласно которому за поставку оборудования в «чужой регион» без предварительного согласования с ОАО «Вяземский машиностроительный завод» нам была уменьшена скидка на 5 % (том 1 л.д. 35). Это был единственный случай применения к нашей организации мер по изменению условий договора в связи с нарушением пунктов 4.1-4.12, несмотря на то, что данный договор нарушался нами неоднократно, а именно ООО «Компания «Лавандера» не единожды осуществляла поставки оборудования производства ОАО «Вяземский машиностроительный завод» в «чужие регионы», а также реализовывало оборудование других производителей.»

- **письмо ООО «Компания «Лавандера»** (вх. ФАС России № 3428/13 от 18.01.2013), которым оно представило в ФАС России копии следующих документов:

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15 / 196 от 28.02.2011** в адрес заместителя директора ООО «Техлайн» XXXXXXXXXXXXXXXX и в копии Дилерам (приводилось выше);

- **письмо ОАО «ВМЗ» №15/755 от 28.06.2011** за подписью генерального директора XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес генерального директора ООО «Компания «Лавандера» XXXXXXXXXXXXXXXX и в копии Дилерам ОАО «ВМЗ», следующего содержания:

«В ваш адрес отгружен каландр ЛК-2800П (ТТН № 000030080 от 22.06.2011 г.), далее, по телефону, сотрудники Вашей компании подтвердили, что покупателем данного каландра является ООО «Прохим» г. Орёл, т.е. поставка произошла в регион, не закреплённый за Вашей компанией, что является прямым нарушением дилерского договора № 84/11Д от 01.01.2011 и письма №15/196 от 28.02.2011 года.»

В письме также говорится, что «при поступлении заявки от партнера из «чужого» региона, дилер направляет официальный запрос на завод, для совместного решения спорного вопроса». Такого письма или телефонного звонка с просьбой согласовать поставку в город Орёл фирме «Прохим», являющейся нашим прямым конкурентом, от Вас не

поступило.

Таким образом, данная поставка, является прямым нарушением дилерского договора и с 1 июля 2011 года размер Вашей скидки будет уменьшен на пять процентов и составит 10 %.

Своими несогласованными действиями Вы не только нарушили дилерский договор, но и устные договоренности, к которым мы пришли в начале года, встречаясь здесь, на заводе.».

ОАО «ВМЗ» и ОАО «Воронежторгтехника»

- **письмо ОАО «Воронежторгтехника»**, подписанное генеральным директором XXXXXXXXXXXX, в адрес заместителя генерального директора ОАО «ВМЗ» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX следующего содержания:

«Уважаемая XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, сообщаем Вам, что 25.07.2011 г. проводился аукцион на право заключения с управлением образования г. Белгорода муниципального контракта на поставку промышленных стиральных машин на сумму 1 114 183 руб.

В ходе переговоров между ООО «ВязьмаБелМаш» и ОАО «Воронежторгтехника», претендующих на право поставки, было принято обоюдное решение, что данный аукцион отработает ООО «ВязьмаБелМаш», а компания ОАО «Воронежторгтехника» не будет принимать участие в данном аукционе, с условием продолжения дальнейших партнерских отношений между компаниями.

На данный момент в Белгородской области объявлен аукцион на поставку технологического оборудования для прачечной на сумму 887 026 руб. Техническая часть аукциона была составлена ООО «ВязьмаБелМаш» некорректно, с возможностью подбора оборудования различных производителей прачечного оборудования.

Сотрудники ОАО «Воронежторгтехника» провели переговоры с заказчиком и отредактировали техническую часть аукциона в соответствии с параметрами оборудования выпускаемого ОАО «Вяземский машиностроительный завод», исключая поставку аналогов импортного производства. Представители заказчика внесли изменения в аукционную документацию, согласно поправкам ОАО «Воронежторгтехника». После размещения заказчиком данного аукциона на торговой площадке, наша компания связалась с директором ООО «ВязьмаБелМаш» для переговоров об участии ОАО «Воронежторгтехника» в электронных торгах.

В ходе переговоров, директор ООО «ВязьмаБелМаш» «запретил» нам участвовать в данном аукционе, ссылаясь на то, что у него преимущества данные заводом. На наши доводы о дилерской политике завода и корректной работе в регионах, ответил бестактным, неуважительным поведением...

Сотрудники ОАО «Воронежторгтехника», проявляя негибкую силу воли и непоколебимость духа, предложили переговоры с ООО «ВязьмаБелМаш», предложив отработать аукцион совместно. На наше предложение также был получен отрицательный ответ в весьма грубой форме, и утверждение, что в дальнейшем ОАО «Воронежторгтехника» будет проводить свою деятельность по продвижению оборудования ОАО «Вяземский машиностроительный завод» на территории Белгородской области только с разрешения директора ООО «ВязьмаБелМаш».

В данный момент на территории Белгородской области работают два дилера завода: ОАО «Воронежторгтехника» и ООО «ВязьмаБелМаш», считаем действия ООО «ВязьмаБелМаш» не корректными и не допустимыми, разрушающими дилерскую политику завода и препятствующими продуктивной работе других дилеров. Проводить переговоры и строить дальнейшую работу с ООО «ВязьмаБелМаш» не видим возможным.

Просим Вашего разрешения на участие в данном аукционе, а также просим оказать влияние на некорректные действия ООО «ВязьмаБелМаш» по отношению к ОАО «Воронежторгтехника»...

Допускаем большую вероятность предложений со стороны ООО «ВязьмаБелМаш», в адрес других коммерческих структур, цен на Вашу продукцию ниже прайс-листа завода, либо подборку налогов оборудования. Готовы предоставить копии документов (ТТН, счета-фактуры), подтверждающие вышеперечисленное.»;

- **письмо ОАО «ВМЗ» б/н от 16.04.2012** за подписью заместителя генерального директора по маркетингу и сбыту XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес исполнительного директора ОАО «Воронежторгтехника» XXXXXXXXXXXXXXXX, в котором содержится следующая информация:

«Между нами 1 января 2012 года был заключен дилерский договор №103Д/12, однако со стороны Вашей фирмы его условия не соблюдаются...

...По п.п. 4.2 и 4.3. Отпускная цена на Товар у Дилера должна быть

выше, чем в прайс-листе Продавца на сумму расходов по транспортировке Товара. Снижение цены от прайса-листа завода допускается только при наличии конкуренции со стороны поставщиков импортного оборудования или конкурирующего Российского производства с обязательным предварительным согласованием с Продавцом. По п. 4.15 не допускать конкуренции внутри дилерской сети.

Участвуя в аукционе № 0126300008012000653, Вы нарушили сразу три!!! Пункта дилерского договора, снизив первоначальную цену контракта более чем на 100 000 рублей, «упав» ниже цен прайс-листа завода на 10 000 рублей, что говорит о нежелании уважать интересы партнерства, и обеспечивать благоприятный климат внутри дилерской сети...

Учитывая, что Ваша компания является нашим дилером меньше года, не желает идти на компромисс с другими участниками дилерской сети, поддерживать благоприятный климат и имидж порядочного дилера, сознательно нарушая ряд пунктов, заключенного между нами дилерского договора, согласно пункта 5.1, нами принято решение об установлении для Вас скидки в размере 5 % со следующей поставки.».

- **письмо ОАО «Воронежторгтехника»** (вх. ФАС России № 4093-Ф/13 от 21.01.2013), которым оно представило протокол №28/12/12 от 28.12.2012 проведения планерки ОАО «Воронежторгтехника», согласно которого по пункту 4 повестки дня «Изменение пунктов договора с ОАО «ВМЗ» было принято решение обратиться к руководству ОАО «ВМЗ», с целью расширения территории реализации прачечного оборудования в дополнительные регионы: Тамбовская область, Курская область и Орловская область. Данный протокол подписан генеральным директором XXXXXXXXXXXXXXXX, начальником отдела продаж XXXXXXXXXXXXXXXX, директором по развитию XXXXXXXXXXXXXXXX., начальником сервисной службы XXXXXXXXXXXXXXXX.

ОАО «ВМЗ» и ООО «ПромЭнергоСнабжение».

письмо № 06 от 20.03.2013 (вх. ФАС России № 30087/13 от 16.04.2013), в котором оно пояснило, что никогда не осуществляло поставки товаров, производимых ОАО «ВМЗ» за пределами Калининградской области.

Письма ОАО «ВМЗ» организациям, не являющимся Дилерами:

- **письмо ОАО «ВМЗ» № 15 / 1563 от 14.12.2011** в адрес ООО «Оборудованиеторг» (г. Волгоград), в котором содержится следующая информация:

« ... сообщаем, что в этом году (2011 году) с помощью региональных дилеров нам удалось выстроить единую ценовую политику по продаже оборудования «ВЯЗЬМА». Отпускная цена не должна быть ниже прайс-листа завода. Соответственно конечная цена должна быть прайсовой, учитывая дополнительные расходы поставщика. Практика демпинга цен постепенно сходит на нет... Мы довольны работой дилерской сети на 100 %.».

Анализируя вопрос допустимости «вертикальных» соглашений, являющихся предметом рассмотрения в ходе данного дела в соответствии со статьями 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

ОАО «ВМЗ» и его Дилеры не входят в одну группу лиц в соответствии с признаками, указанными в статье 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, исключения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на ответчиков по настоящему делу не распространяются.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются [договорами](#) коммерческой концессии.

В соответствии с частью 1 статьи 1027 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

В соответствии с частью 2 статьи 1028 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается ничтожным.

В соответствии с пунктами 5, 5.8., 5.8.2. Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 (в ред. от 03.06.2013), государственную регистрацию ДОГОВОРОВ о распоряжении исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронно-вычислительных машин, базу данных, а также перехода без договора исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронно-вычислительных машин, базу данных осуществляет Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Согласно **письма ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» № 41-0311-12 от 05.06.2013** (вх. ФАС России № 45362/13 от 10.06.2013) по поручению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), являющейся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности:

- ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) является правообладателем товарных знаков №№ 239363, 240173, 276436, 281907;
- регистрация договоров, заключенных между ОАО «ВМЗ» и третьими лицами о предоставлении права пользования объектами интеллектуальной собственности не производилась; заявления не поступали.

Таким образом, поскольку факты государственной регистрации договоров о предоставлении ОАО «ВМЗ» (правообладателем) своим Дилерам прав пользования объектами своей интеллектуальной собственности не установлены, а предметом Дилерских договоров является реализация Дилерами оборудования для прачечных производства ОАО «ВМЗ» на территории Российской Федерации,

указанные Дилерские договоры не являются договорами коммерческой концессии. Доказательств иного ответчиками в материалы дела не представлено.

Следовательно, Дилерские договоры не могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Комиссией установлено, что ОАО «ВМЗ» находится на дату принятия настоящего решения, а также находилось в период действия Дилерских договоров с 01.01.2010 по 31.12.2012 в реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по наименованию товара «Оборудование технологическое для промышленной стирки белья» с долей более 65 процентов в географических границах Российской Федерации.

Дополнительно, для определения доли ОАО «ВМЗ» на рынке оптовой реализации отдельных видов промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, Федеральной антимонопольной службой в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» был проведен «Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке реализации стиральных и стирально-отжимных машин на территории Российской Федерации в 2009-2012 годы» (далее – Анализ рынка) по результатам которого составлен аналитический отчет. Данный аналитический отчет был приобщен к материалам дела.

В ходе проведения Анализа рынка было выявлено, что ОАО «ВМЗ» в указанный период обладал возможностью оказывать решающее влияние на общие условия обращения отдельных производимых им товаров на соответствующих товарных рынках.

Так, например, в 2010 и 2011 годах ОАО «ВМЗ» был единственным продавцом промышленных стиральных машин «обычного» типа российского производства загрузкой сухого белья более 25 кг, но не

более 50 кг, на территории Российской Федерации.

В результате проведения Анализа рынка установлено, что ОАО «ВМЗ» в течение четырех лет в период с 01.01.2009 по 31.12.2012 включительно устойчиво занимает долю не менее 76 процентов на следующих товарных рынках:

- рынке оптовой реализации промышленных стиральных машин «обычного» типа российского производства загрузкой сухого белья более 25 кг, но не более 50 кг,
- рынке оптовой реализации промышленных стиральных машин «обычного» типа российского производства загрузкой сухого белья более 50 кг, но не более 75 кг,
- рынке оптовой реализации промышленных стирально-отжимных машин «обычного» типа российского производства загрузкой сухого белья более 25 кг, но не более 50 кг,
- рынке оптовой реализации промышленных стирально-отжимных машин «обычного» типа российского производства загрузкой сухого белья более 50 кг, но не более 75 кг.

Следовательно, Дилерские договоры не могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Закона о защите конкуренции Правительство Российской Федерации вправе определять случаи допустимости соглашений, соответствующих условиям, указанным в [пунктах 1 и 2](#) части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Они были утверждены Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами» и введены в действие с 31.07.2009 (далее – Общие исключения).

В соответствии с пунктом 1 Общих исключений соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем (далее - покупатель), а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом (далее - продавец), признается допустимым в случае, если в совокупности выполняются следующие условия:

- продавец продает товар 2 или более покупателям и имеет долю на

рынке этого товара менее 35 процентов либо в соответствии с соглашением продает товар единственному покупателю, доля которого на рынке этого товара составляет менее 35 процентов (подпункт «а» пункта 1 Общих исключений);

- продавец и покупатель не конкурируют между собой либо конкурируют на товарном рынке, на котором покупатель приобретает товар в целях его последующей продажи (подпункт «б» пункта 1 Общих исключений);

- покупатель не производит товары, взаимозаменяемые по отношению к товарам, которые являются предметом соглашения (подпункт «в» пункта 1 Общих исключений).

Учитывая, что ОАО «ВМЗ» в период с 01.01.2009 по 31.12.2012 включительно устойчиво занимает долю более 35 % на вышеуказанных рынках, Общие исключения в отношении Дилерских договоров не подлежат применению.

В соответствии с пунктом 2 Общих исключений не могут быть признаны допустимыми следующие условия соглашения между покупателем и продавцом:

- условия, ограничивающие возможность покупателя самостоятельно определять цену, по которой он перепродает товар иным лицам, в том числе условие о минимальной цене перепродажи товара или фиксированной цене перепродажи товара (подпункт «а» пункта 2 Общих исключений),

- условия, предусматривающие отказ покупателя продавать товар на определенной в соглашении территории и (или) покупателям, относящимся к определенной в соглашении категории (подпункт «б» пункта 2 Общих исключений).

Следовательно, в соответствии с Общими исключениями не могут быть признаны допустимыми условия 4.2., 4.3., 4.15. Дилерских договоров, которые приводят или могут привести к:

- ограничению возможности покупателей (Дилеров) самостоятельно определять цену перепродажи товара;

отказу покупателей (Дилеров) продавать товар на определенной в соглашении территории и (или) покупателям, относящимся к определенной в соглашении категории.

До принятия Комиссией решения по делу одним из ответчиков в антимонопольный орган было представлено заявление о добровольном признании факта заключения им с ОАО «ВМЗ» недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения и добровольном отказе от дальнейшего участия в данном соглашении, представлены сведения и документы, достаточные для установления факта нарушения антимонопольного законодательства, в том числе дилерский договор, приложение №1 к данному договору и переписка с ОАО «ВМЗ».

В процессе рассмотрения настоящего дела, ОАО «ВМЗ» и его Дилерами, в целях добровольного устранения нарушений антимонопольного законодательства, до принятия Комиссией решения по делу, были заключены Дилерские договоры на 2013 год, не содержащие условий, противоречащих антимонопольному законодательству, что подтверждается следующими доказательствами:

пояснениями заместителя генерального директора ОАО «ВМЗ» XXXXXXXXXXXXXXXX на заседании Комиссии 24.04.2013 о том, что в ходе проверки ФАС России предприятием все-таки приняты меры и перезаключены Дилерские договоры (лист 13 протокола заседания Комиссии от 21.02.2013);

письмом ОАО «ВМЗ» № 15/955 от 19.03.2013 (вх. ФАС России № 24356/13 от 28.03.2013), в котором указано, что «все Дилерские договора перезаключены до 31 декабря 2012 года и из них убраны спорные положения, тем самым, нами добровольно устранены нарушения антимонопольного законодательства»;

3) письмом ООО «Комплекс-Снаб» № 06-06 от 06.06.2013 (вх. ФАС России № 44494/13 от 07.06.2013), в котором указано, что «в настоящее время между ООО «Комплекс-Снаб» и ОАО «ВМЗ» заключен дилерский договор в полной мере соответствующий положениям действующего законодательства, в том числе положениям антимонопольного законодательства. Так, условия договора не содержат указаний на предельно допустимые цены реализации оборудования, иных положений, ограничивающих конкуренцию. Таким

образом, на момент рассмотрения дела выявленные нарушения антимонопольного законодательства ООО «Комплекс-Снаб» и ОАО «ВМЗ» полностью устранены»;

дилерским договором № 1 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «ТД «ВязьмаБелмаш» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 2 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «ВЦПО «Фавор» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 5 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «ГРАН» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 6 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «ТД Пищевые технологии» (вх. ФАС России № 14426/13 от 25.02.2013);

дилерским договором № 8 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «ТОР-сервис» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 9 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Компания Лавандера» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013, № 26180/13 от 03.04.2013, № 47262/13 от 18.06.2013);

дилерским договором № 10 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Комплекс-Снаб» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 11 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Коммунтехторг» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским № 12 от 01.01.2013 договором между ОАО «ВМЗ» и ООО «Рембыттехника» (вх. ФАС России № 47262/13 от 18.06.2013);

дилерским договором № 13 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Ремсервис» (вх. ФАС России № 47262/13 от 18.06.2013);

дилерским договором № 14 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Вязьма-Сибирь» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 15 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО

ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 16 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Медресурсы» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013);

дилерским договором № 19 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «ТД Прогресс-Р» (листы 139-140 тома № 13 дела);

дилерским договором № 21 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Петро-Комплект» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013, № 47262/13 от 18.06.2013);

дилерским договором № 22 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Оборудованиеторг» (вх. ФАС России № 14550/13 от 25.02.2013);

дилерским договором № 24 от 01.01.2013 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Вектор» (вх. ФАС России № 7988/13 от 04.02.2013, 8835/13 от 06.02.2013).

Дилерские договоры с иными ответчиками по делу на 2013 год не заключались. Таким образом, на момент рассмотрения дела ответчиками по делу выявленные нарушения антимонопольного законодательства полностью устранены.

Комиссия отмечает, что ответчики по делу добровольно устранили нарушения антимонопольного законодательства путем заключения новых Дилерских договоров без условий, противоречащих антимонопольному законодательству.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В ответ на требование № 22 / 29314 от 06.09.2012 ОАО «Вяземский машиностроительный завод» представило в антимонопольный орган копию приложения № 1 к дилерскому договору № 66 / 10Д от 01.01.2011 между ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» (344002, г.

Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 143, 8а, ОГРН 1096164006883, ИНН 6164294777).

Иных документов, подтверждающих заключение ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» «вертикального» соглашения по вопросам реализации продукции производства ОАО «ВМЗ» в материалах дела нет.

Письмом № 15/1003 от 22.03.2013 (вх. № ФАС России: 24354/13 от 28.03.2013) ОАО «ВМЗ» представило пояснения о том, что Дилерский договор между ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» в период с 01.01.2010 по 31.12.2012 не заключался, Приложение №1 на 2011 год к дилерскому договору 66/10Д было подписано ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» ошибочно и без Дилерского договора юридической силы не имело.

Таким образом, Комиссией факт заключения ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» запрещенного «вертикального» соглашения не установлен.

В связи с отсутствием в действиях ООО «Торговый дом «Вязьма-Юг» нарушения антимонопольного законодательства дело в отношении данного ответчика подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, представленной в ФАС России Межрайонной ИФНС №23 по Красноярскому краю, Общество с ограниченной ответственностью «Мебель-Дизайн» (ОГРН 1062465016360, ИНН 2465097856) прекратило свою деятельность 18.03.2013 в связи с его ликвидацией.

Следовательно, в связи с ликвидацией юридического лица – ответчика по делу, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, дело № 1-11-116/00-22-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Мебель-Дизайн» (ОГРН 1062465016360, ИНН 2465097856) подлежит прекращению.

Таким образом, Комиссией в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Комплекс-Снаб» в части участия в дилерском договоре №50/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ЗАО «Коммунтехоптторг» в части участия в дилерском договоре №51/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Рембыттехника» в части участия в дилерском договоре №52/10Д

от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» в части участия в дилерском договоре №53/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» в части участия в дилерском договоре №54/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Техлайн» в части участия в дилерском договоре №55/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Леком» в части участия в дилерском договоре №56/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Торговый дом Пищевые технологии» в части участия в дилерском договоре №57/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Мебель-Дизайн» в части участия в дилерском договоре №58/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «ТОР-сервис» в части участия в дилерском договоре №59/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «АМЕГА» в части участия в дилерском договоре №60/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Ремсервис» в части участия в дилерском договоре №61/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Вязьма-Сибирь» в части участия в дилерском договоре №62/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» в части участия в дилерском договоре №63/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Медресурсы» в части участия в дилерском договоре №64/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ИП Галиулин Р.К. в части участия в дилерском договоре №65/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «САНТАС» в части участия в дилерском договоре №66/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «ТоргМаш» в части участия в дилерском договоре №67/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Петро-Комплект» в части участия в дилерском договоре №68/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Фирма «Прогресс-Р» в части участия в дилерском договоре №69/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «БТ Машинери» в части участия в дилерском договоре №70/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Вектор» в части участия в дилерском договоре №71/10Д от 01.01.2010, в действиях ООО «ВМЗ» и ОАО «Вязьма-Север» в части участия в дилерском договоре №79/10Д от 01.01.2010, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «ТД Прогресс-Р» в части заключения и участия в дилерском договоре №69/11Д от 01.01.2011, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «ГРАН» в части заключения и участия в дилерском договоре №82/11Д от 01.01.2011, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Общепитоборудторг» в части заключения и участия в дилерском договоре №83/11Д от 01.01.2011, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Компания «Лавандера» в части заключения и участия в дилерском договоре №69/11Д от 01.01.2011, в действиях ОАО «ВМЗ» и

ООО «Компания Техлайн- Е» в части заключения и участия в дилерском договоре №85/11Д от 15.03.2011, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «Воронежторгтехника» в части заключения и участия в дилерском договоре №103/12Д от 01.01.2012, в действиях ОАО «ВМЗ» и ООО «ПромЭнергоСнабжение» в части заключения и участия в дилерском договоре №104/12Д от 01.08.2012 установлено нарушение в период с 01.01.2010 по 05.01.2012 пункта 1 части 1.2., части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ), а в период с 06.01.2012 по 31.12.2012 пункта 1 части 2, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции
Комиссия

РЕШИЛА:

Признать нарушившими пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Комплекс-Снаб» (ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ЗАО «Коммунтехоптторг» (ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Рембыттехника» (ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

1.5.ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246), путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Техлайн» (ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Леком» (ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Торговый дом Пищевые технологии» (ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ТОР-сервис» (ИНН 4825040442) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Ремсервис»

(ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Вязьма-Сибирь» (ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Медресурсы» (ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. (ОГРНИП 305590301200016, ИНН 590500514407) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «АМЕГА» (ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «САНТАС» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164208263) путем участия в запрещенном

«вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ТоргМаш» (ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Петро-Комплект» (ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ТД Прогресс-Р» (ИНН 7805527473) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Фирма «Прогресс-Р» (ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «БТ Машинери» (ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Вектор» (ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к

установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Вязьма-Север» (ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ГРАН» (ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Общепитоборудторг» (ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Компания «Лавандера» (ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Техлайн-Е» (ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ОАО

«Воронежторгтехника» (ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ПромЭнергоСнабжение» (ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении.

Признать нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Комплекс-Снаб» (ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ЗАО «Коммунтехоптторг» (ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Рембыттехника» (ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в

том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246), путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Техлайн» (ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Леком» (ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Торговый дом Пищевые технологии» (ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ТОР-сервис» (ИНН 4825040442) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Ремсервис» (ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Вязьма-Сибирь» (ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Медресурсы» (ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. (ОГРНИП 305590301200016, ИНН 590500514407) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «АМЕГА» (ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «САНТАС» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164208263) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ТоргМаш»

(ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

2.18 ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Петро-Комплект» (ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ТД Прогресс-Р» (ИНН 7805527473) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Фирма «Прогресс-Р» (ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «БТ Машинери» (ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Вектор» (ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872) путем участия в запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Вязьма-Север» (ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373) путем участия в

запрещенном «вертикальном» соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ГРАН» (ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Общепитоборудторг» (ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Компания «Лавандера»» (ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «Техлайн-Е» (ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ОАО «Воронежторгтехника» (ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении;

ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019) и ООО «ПромЭнергоСнабжение» (ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180) путем заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке технологического оборудования для промышленной стирки белья, в том числе промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, и участия в этом соглашении.

Прекратить рассмотрение дела № 1-11-116/00-22-12 в отношении ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019), ООО «Комплекс-Снаб» (ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084), ЗАО «Коммунтехоптторг» (ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965), ООО «Рембыттехника» (ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922), ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233), ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246), ООО «Техлайн» (ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918), ООО «Леком» (ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330), ООО «Торговый дом Пищевые технологии» (ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489), ООО «ТОР-сервис» (ИНН 4825040442), ООО «Лавандера» (ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440), ООО «Ремсервис» (ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659), ООО «Вязьма-Сибирь» (ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122), ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098), ООО «Медресурсы» (ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540), индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. (ОГРНИП 305590301200016), ООО «САНТАС» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164208263), ООО «ТоргМаш» (ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115), ООО «Петро-Комплект» (ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157), ООО «ТД Прогресс-Р» (ИНН 7805527473), ООО «Фирма «Прогресс-Р» (ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359), ООО «БТ Машинери» (ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555), ООО «Вектор» (ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872), ООО «Вязьма-Север» (ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373), ООО «ГРАН» (ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216), ООО «Общепитоборудторг» (ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675), ООО «Компания «Лавандера» (ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641), ООО «Компания «Техлайн-Е» (ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478), ОАО «Воронежторгтехника» (ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942), ООО «ПромЭнергоСнабжение» (ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180) по пункту 2 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушений антимонопольного законодательства, установленных данным пунктом части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

4. Прекратить рассмотрение дела в отношении ОАО «ВМЗ» (ОГРН 1026700856412, ИНН 6722003019), ООО «Комплекс-Снаб» (ОГРН 1067746978078, ИНН 7714658084), ЗАО «Коммунтехоптторг» (ОГРН 1027739215536, ИНН 7721131965), ООО «Рембыттехника» (ОГРН 1037737002555, ИНН 7737129922), ООО «Торговый дом «ВязьмаБелмаш» (ОГРН 1083123008374, ИНН 3123179233), ООО «Волгоградский центр промышленного оборудования «Фавор» (ОГРН 1023402458848, ИНН 3441020246), ООО «Техлайн» (ОГРН 1096659000294, ИНН 6659185918), ООО «Леком» (ОГРН 1023801015710, ИНН 3808067330), ООО «Торговый дом Пищевые технологии» (ОГРН 1022301438169, ИНН 2309081489), ООО «ТОР-сервис» (ИНН 4825040442), ООО «АМЕГА» (ОГРН 1075027013137, ИНН 5027126440), ООО «Ремсервис» (ОГРН 1025202834612, ИНН 5259014659), ООО «Вязьма-Сибирь» (ОГРН 1085403000308, ИНН 5403203122), ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВЯЗЬМА-КОММАШ» (ОГРН 1055802571791, ИНН 5835061098), ООО «Медресурсы» (ОГРН 1025900889156, ИНН 5904092540), индивидуального предпринимателя Галиулина Р.К. (ОГРНИП 305590301200016, ИНН 590500514407), ООО «САНТАС» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164208263), ООО «ТоргМаш» (ОГРН 1026300900097, ИНН 6314021115), ООО «Петро-Комплект» (ОГРН 1037804019197, ИНН 7802109157), ООО «ТД Прогресс-Р» (ИНН 7805527473), ООО «Фирма «Прогресс-Р» (ОГРН 5067847069714, ИНН 7811347359), ООО «БТ Машинери» (ОГРН 1092724000676, ИНН 2724126555), ООО «Вектор» (ОГРН 1043500252245, ИНН 3528090872), ООО «Вязьма-Север» (ОГРН 1077847446489, ИНН 7840364373), ООО «ГРАН» (ОГРН 1063808105350, ИНН 3808136216), ООО «Общепитоборудторг» (ОГРН 1056758454191, ИНН 6729032675), ООО «Компания «Лавандера» (ОГРН 1105027014377, ИНН 5027168641), ООО «Компания «Техлайн-Е» (ОГРН 1116672000114, ИНН 6672329478), ОАО «Воронежторгтехника» (ОГРН 1023601544097, ИНН 3650003942), ООО «ПромЭнергоСнабжение» (ОГРН 1093925020232, ИНН 3906209180) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с добровольным устранением ими нарушения пункта 1 части 2, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции и его последствий.

Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в связи с добровольным устранением ответчиками нарушений антимонопольного законодательства.

Прекратить рассмотрение дела № 1-11-116/00-22-12 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мебель-Дизайн» (ОГРН 1062465016360, ИНН 2465097856) на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией данной

организации.

Прекратить рассмотрение дела № 1-11-116/00-22-12 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Вязьма-Юг» (ОГРН 1096164006883, ИНН 6164294777) на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.